资助方:亚洲开发银行

亚洲青少年经济公民教育研究项目

"阿福童社会理财课程项目"

效果评估报告











"面向未来的金融教育"2017全国青少年财经素养教育研讨会



青少年财经素养教育研究中心 北京师范大学中国教育创新研究院

目录

| 图 | |
|---|----|
| | |
| | |
| 探索问题与研究设计 | 5 |
| 研究的开展 | 5 |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| · - · · - · - · - · - · - · · · · · · · | |
| | |
| 流失 | 19 |
| 总结及政策影响 | 21 |
| 附件 | 23 |
| | |

概述

项目的主要目的是调查一个带有储蓄承诺略机制¹的金融教育项目,用以评估一个项目如何影响青少年的社会和金融态度、行为、知识。共有来自中国 88 所学校的超过 360 名教师接受了专业培训,并在 2015-2016 学年完成了阿福童课程的教授,一共有近17000 名学生参与了该项目。研究团队完成了定性研究、前测调研(2015 年 9 月),以及即时后测调研(2016 年 2 月)的数据收集,后者用于衡量项目的短期影响。测试结果表明,干预组中学习了阿福童课程的学生达到了较高的金融能力,提升了金融主观权利意识,在过去的一个月里相对于对照组学生更有存钱的可能,并拥有自己的储蓄计划和目标,但是这些积极的影响在"为自己喜欢的东西而存钱"、"为非货币资源而存钱"、"消费前认真思考"等方面表现较弱。另外,项目在社会能力(自我效能、社会联系、未来导向)、创业意识、金融责任心²方面没有产生影响。

介绍

在全世界,青少年和成年人一样,金融知识都处在非常低的水平(Lusardi et al., 2010),特别是过少的储蓄和对信用卡的过度依赖而导致的负债问题和生活质量的下降。 2011 年,中国青少年中只有 20.8%的人会为了未来而存钱(Demirguc-Kunt & Klapper, 2012)。为了解决这一问题,改善下一代的金融习惯,为儿童提供基于学校的金融教育项目仍然是最有效果的干预措施之一(Atkinson & Messy, 2013; O'Prey & Shephard, 2014)。

阿福童课程由 NGO 组织-阿福童国际(Aflatoun International)开发,其使命是鼓励儿童在社会和经济方面更加独立,并努力创造一个更加平等的世界。阿福童社会理财课程是一个将社会教育和金融教育相结合的系列课程,目前有超过 110 个国家以正式和非正式课程形式实施,覆盖了超过 400 万名学生。社会教育部分注重于提高学生们的自信,理解自我,同时加强他们作为公民和个人的权利与义务意识。理财教育部分注重于培养负责任的储蓄和消费、规划、预算习惯,并了解社会金融企业的相关知识(Aflatoun International,

¹鼓励学生公开自己的储蓄目标,来加强储蓄承诺。详见: Salas, L. 2016.Private vs Public Mental Accounts: Experimental Evidence from Savings Groups in Colombia. Under review at AEJ: Applied.

²2016年3月对照组的学生学习了阿福童课程,2016年5月进行了第二次后测,这次测试是检测课程效果随着时间推移产生的变化,并将在出版物中体现,因为它并不用于干预组和对照组的效果比较。

2016)。

阿福童在中国的合作方是上海百特教育咨询中心。百特教育咨询中心自 **2009** 年成立起,就致力于对中国中低收入家庭的青少年的金融教育和企业家精神的培养。虽然目前一些学生的储蓄行为较为松散,未达到最佳效果,但是最新版的课程将会解决这一问题。

中国的阿福童教师和阿福童相关的工作人员通过初步观察与分析,指出学生在自信心的社会行为方面有了很重要的改变,但他们仍然反复强调,在当前的课程中增强理财教育部分非常重要,尤其是关于消费的意义和未来储蓄规划。阿福童课程的参与者也对其在全国更多的学校所产生的影响感兴趣。

财经素养对所有人都是非常重要的。规划和管理资源让我们能够平衡消费,更有效地处理负面压力(Karlan & Morduch, 2009)。从早期的学校教育开始培养对金融体系的认知,可以使人获得持续一生、直到退休的理财规划习惯(Sekita, 2011)。另一方面,从早期开始为学生构建社交网络和社交互动也是非常重要的,因为在过去的几十年中,现代社会的个人主义越来越突出(Hamamura, 2012)。由于实行了"独生子女"政策(1978-2016),这个现象在中国尤其普遍。中国过去 30 年内出生的青少年成了"被宠坏的一代"(Yi, Ribbens, & Morgan, 2010),他们经历了社会转型期,自我发展和利己主义削弱了社交行为和集体行为(Wang & Sun, 2010)³。

三份近期开展的随机调查研究报告展示了阿福童课程项目的影响(Berry, Karlan, & Pradhan, 2015; Supanantaroek, Lensink, & Hansen, 2016)。首先,Berry 团队于 2015 年在加纳设计了一项对照研究,有来自 135 所学校的 5363 名 5-7 年级的学生参与,该研究包括 24 小时的阿福童课程和一个课后储蓄俱乐部,学生可以将钱存到一个带锁的储蓄罐里。研究人员比较了学习了阿福童课程的学生和只学习了阿福童课程中金融部分(诚实的储蓄罐)的学生,还有没有学习任何阿福童课程的学生。结果表明接受了 9 个月的课程干预的学生在储蓄行为上都有积极的表现,主要表现是学生将存钱的行为由在家里实现转变为了在学校实现,储蓄的意识与对照组并没有不同。第二项研究是 Supanantaroek 团队于 2016年在乌干达实施的一项随机实验,专家比对了接受短期课程干预和没有接受过干预的学生,共有来自 44 所学校的 1746 名学生参加,平均年龄 12.5 岁。本次课程干预只有 16

_

³自 2013 年起,中国的计划生育开始发生改变,从 2015 年起一对夫妇可以生育两个孩子。

个小时,并且不包括储蓄罐一类的储蓄活动,接受干预的学生显示出了很强的金钱意识,记账习惯,储蓄观念和行为(实验数据存在一定误差)。第三项随机测验是于 2013-2015 年在卢旺达进行的,包括课程的实施和教师培训。有 50 所学校的 1750 名学生参与,平均年龄为 15 岁。这项研究发现了阿福童课程对课堂管理、自我效能、金融意识和储蓄行为的提升(Daniel 团队,未发表)。

本次研究致力于开发中国青少年可持续的金融能力,鼓励他们为将来做规划,并促进社会资本的开发,也评估了接受培训的教师为四年级学生教授的阿福童课程是否影响了学生的社会行为和金融行为。根据项目的改变理论,阿福童课程的第一个模块将会提升学生的自我效能和未来导向,以及社会意识。第二个模块包含了建立在基金会基础上的理财话题,展现了理财工具、计划和企业家精神如何影响学生,使他们能够实现未来的目标,并增强他们的社会权利。最后关于理财主题的模块则通过未来目标的逐步实现,提升了学生的社会能力。

本次研究在四个方面对之前的研究进行了扩展。首先,通过严格的随机分组的办法确定一组适合接受课程干预的学校,对照组的学校在 6 个月之后接受教师培训,这个方法提供了一个衡量课程短期影响的机会。第二,有相当多的学生和数个省市参与了项目,带来了一定的课程实施挑战,比如减员情况和外部效度。第三,这是中国第一个青少年儿童财经教育方面的随机对照实验(RCT),也为(撒哈拉以南)非洲的调查提供了一次外部效度的测试。最后,本次研究包含了干预改变理论中的所有指标(如社会和理财指标)。

干预课程与合作方

本次研究由南加州大学经济与社会研究中心和北京师范大学中国教育创新研究院共同承担,联合来自北京师范大学、荷兰格罗宁根大学(University of Groningen)、南加州大学(University of Southern California)、哥伦比亚哈维利亚纳天主教大学(Pontificia Universidad Javeriana at Colombia)及科学与交流策略实施团队(Implementation Science and Communication Strategies Group)的学术专家共同完成。执行课程实施的是上海百特教育咨询中心(非盈利机构),另外,还有88所学校的积极参与使项目得以顺利进行。

探索问题与研究设计

本研究致力于回答四个主要问题:

- 阿福童社会教育课程是否对未来产生了差异性影响? a) 自我效能 b)社会联系 c) 学生的未来导向
- 阿福童理财教育课程是否对未来产生了差异性影响? a) 资源规划(金融资产、人力资产等) b)儿童储蓄和企业家意识 c)个人储蓄目标的实现
- 阿福童课程是否提高了来自不同制度和地理环境的学生的社会理财能力?
- 自我效能的改善是否会调节干预对财务结果的影响?

我们采用了一个多点集群随机对照试验(MCRCT)来检验阿福童课程的实效性,使用了分阶段设计。第一阶段,我们采用了一个简单的抽签方法将学校分为两组,一半为干预组,另一半为对照组(在评估阶段的 6 个月内不接受课程干预)。干预组学校的教师在2015 年暑假接受了培训,并在2015 年下半学期对四年级的学生实施长达一个学期的课程干预。第二阶段(2016 年 3 月),在干预组教师接受培训的 6 个月后,对照组学校的教师接受了同样的培训,并对学生教授了改进后的课程。课程干预在学校内集中实施,但以学生为单位进行分析。本报告包含了修订后的阿福童短期课程⁴的影响。

研究的开展

因为项目初期后勤方面的影响(大量的学校招募和 RCT 实验的地方政府授权),研究团队修改了既定的项目时间表,增加了第二次后测调研⁵,并于 2015 年初由亚洲开发银行核准。(详见表 1: 时间表)

-

⁴修订包括增强金融教育中的设定目标的活动。

⁵如上所述,第二次后测调查是在对照组学校接受课程干预之后进行的。由于本报告是关于对照组学校接受课程之前的影响比较,所以该次调查结果不在本报告分析之列。

表 1: 时间表

| 开始-2015年5月 | 通过现有教师的反馈确定储蓄课程的设计;向合作伙伴集 中宣传;招募材料的准备 |
|------------------|--|
| 2015年1月-5月 | 从浙江省、北京市、重庆市、河南省、陕西省、山西省、 广东省、辽宁省招募参与学校 |
| 2015年5月 | 随机分配与登记 |
| 2015年6月 | 通知学校 |
| 2015年6月-8月 | 教师培训 |
| 2015年9月 | 学校开学+前测调查 |
| 2015年9月-11月 | 项目落地 |
| 2015年12月-2016年2月 | 后测调查 |
| 2016年5月-6月 | 第二次后测调查 |
| 2016年12月 | 结题报告 |

阿福童项目

阿福童项目结合了社会、金融、创业等教育模块,加强青少年改变未来生活的能力。 课程涵盖五个核心内容:自我认识与发展,权利与责任,储蓄与消费,计划与预算,社会 与金融计划。为达成本次研究的目的,现有的"计划与目标设定"部分增加了公共目标的内容。

课程依靠一个体验式学习教学法(Kolb, Boyatzis, & Mainemelis, 2001)实施,学生通过交互式课堂、创造力和领导力俱乐部、小型社会金融项目来学习。每周的课程由激发学生现有的知识点开始,过渡到传授新知识和新架构,再以激发学生反思如何将知识与现有的经验联系在一起而结束。课程已经在全球 190 多个国家开发实施,并通过上海百特教育咨询中心在中国完成了本土化。

为保证教师具备教授阿福童课程的能力,本次研究包括了一个教师培训项目,培训采用了包括主题活动和体验式学习法的混合型学习。由百特的首席培训师完成。

项目中所实施的阿福童课程基于阿福童国际课程的第三版和百特中国课程的第二版设定。

改变理论

以下图表展示了本次评估使用的改变理论,该理论聚焦于增强学生的能力,从根本上改变行为模式和态度。学生通过课程的前两个模块来感知自我效能、未来方向和社会意识,最后一个关于金融话题的模块显示了储蓄工具、储蓄计划和企业家精神是如何为学生赋能,从而帮助他们实现未来的目标,并增强他们的社会权利。增加的关于金融行为能力的模块,也是希望通过使学生逐步实现他们的目标来增强学生的社会赋能。项目的最终结果是由以上各个模块的实施和阿福童俱乐部、阿福童活动(比如储蓄俱乐部、选举俱乐部)的学习共同产生的。以上所说的影响均指预期效果。

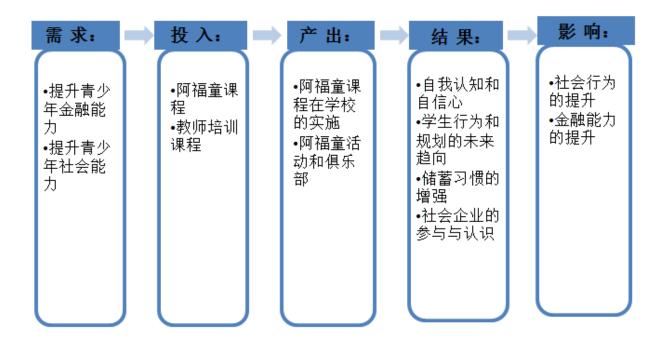
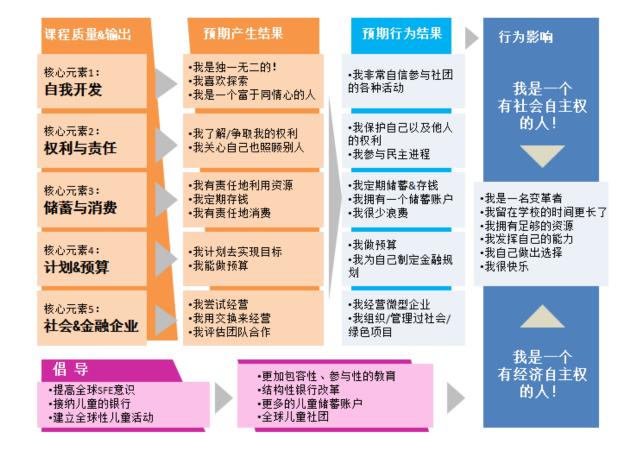


图 1: 阿福童课程的改变理论,源自《阿福童国际年度报告(2015)》



形成性研究与工具开发

根据现有文献和其他阿福童课程的评估结果,专家团队初步拟定了调研问卷,翻译成中国官方普通话版本后又译成英文以便进行质量把控。2015 年 6 月,北京师范大学对问卷进行了一系列研究与修订工作以检验问卷的可行性,并在北京市海淀区中关村第四小学开展了一次深度访谈,共采访了 18 名四年级学生(9 名男生,9 名女生)和 3 名教师,对问卷的适应性、可行性、有效性进行了调研,学生按照性别和语言能力被分成三组,即 A 组、B 组、C 组,每个小组有 3 名男生,3 名女生,并有语言能力优秀、良好、中等的学生各 3 名,访谈人员将问卷(共 60 道题)平均分成三部分,每个小组完成一部分,即 A 组(第 1-20 题)、B 组(第 21-43 题)、C 组(第 44-60 题),这样确保了问卷的每一道题有语言能力优秀、良好、中等的男生和女生作答。通过调研,访谈人员可以评估出问题和情景是否描述清楚、能够被理解以及问卷的整体难易程度。

调研结果表明问卷中没有生词(对小学四年级学生),但包含少量易混淆的概念,因

此问卷的难易度被定级为中等。北京师范大学中国教育创新研究院的专家团队依照调研结果对相关题目进行了重新编译。

下表 2 是最终的测试题目,我们由此得出了所有的结果变量,包括接受阿福童课程的学生的社会、教育、金融态度和经验。例如,自我效能变量衡量了学生处理和应对不同环境的自信心,其中,社会连通性表现了学生和同龄人的相处。金融能力评定了学生对金钱和其他相关概念的看法。金融态度和责任心表现了学生对金钱的把控和管理能力,以及他们如何看待花自己父母的钱。未来导向检验了学生对未来计划、储蓄和消费的态度。在储蓄行为中,我们解释了学生储蓄金钱和其他资源的经验。最后,我们评估了学生未来创业的意向以及他们在学校的表现与积极性。

表 2.测试的变量和指标

| | 衣 2. 侧 风 的 发 里 仲 捐 你 |
|-------|---|
| 指标 | 问题 |
| 自我效能 | 1. 只要足够能力,我总是能解决困难的事情。 |
| | 2. 对我来说,坚持自己的计划,达成自己的目标,是件容易的事。 |
| | 3. 我相信我会知道如何处理突发事件。 |
| | 4. 我有足够多的办法应对意外或突发状况。 |
| | 5. 只要我很努力,我就能解决大多数问题。 |
| | 6. 遇到困难时我能够保持平静,沉着应对。 |
| | 7. 当我面对困难时,我能找到很多解决方法。 |
| | 8. 如果我陷入了困境,大多数时候我能想出解决办法。 |
| | 9. 我总能把生活中的事情处理得很好。 |
| | 10. 即使有人反对我,我仍有办法得到自己想要的。 |
| 社会连通性 | 1. 有些人会觉得被朋友忽视,有些人不会觉得被忽视。你觉得被朋友忽视过吗? |
| | 2. 有些人很受朋友喜爱,有些人不受朋友喜爱。你觉得你受朋友喜爱吗? |
| | 3. 有些人会被朋友嘲笑,有些人不会被嘲笑。你的朋友会嘲笑你吗? |
| | 4. 有些人会被朋友当众指出缺点,有些人不会。你的朋友会当众拿你的缺点开玩笑吗? |
| | 5. 有些人喜欢聆听,并与朋友分享他们的想法和感受,有些人不会。你喜欢和朋友分享你的想法和感受吗? |
| | 6. 有些人和他的朋友们互相帮忙,有些朋友之间不互相帮助。你和你的朋友们会 |

| 指标 | 问题 |
|--------|---|
| | 互相帮助吗? |
| | 7. 有些人和伙伴们的友谊很牢固,有些人觉得不牢固。你觉得你和伙伴之间的友谊牢固吗? |
| | 8. 有些人遇到困难时会寻求朋友的帮助或建议,有些人则不会向朋友寻求帮助。 你遇到困难时会向朋友寻求帮助或建议吗? |
| | 9. 有些人觉得他们的朋友非常关心自己,但是有些人不这样认为。你觉得你的朋友们关心你吗? |
| | 10. 有些人的朋友会说一些话,做一些事让他们感觉难过,但是有些人的朋友不会 这样。你的朋友们会说一些话,做一些事让你难过吗? |
| 金融能力 | 1. 我能够和父母讨论有关钱的话题了。 |
| | 2. 我能够和兄弟姐妹们讨论有关钱的话题了。 |
| | 3. 我在学校学过如何管理钱。 |
| 金融态度 | 1. 我觉得我的父母有责任满足我的日常开支(例如食物,衣服等。) |
| (金钱态度) | 2. 父母向我提供零花钱是他们应该做的。 |
| | 3. 我觉得父母应该支付我的大学学费。 |
| | 4. 我从父母那里得到想要的东西是理所当然的。 |
| | 5. 我觉得任何时候我想要什么,我的父母都应该给我买。 |
| 金融责任感 | 1. 我小心对待我的零花钱,并通过节约来帮我的家庭省钱。 |
| | 2. 当我父母给我买东西,我通过帮他们做事来"还钱"。 |
| | 3. 我花父母钱时小心谨慎。 |
| | 4. 在花父母的钱时,我会有责任感。 |
| 未来导向 | 1. 有些人喜欢走一步计划一步,有些人喜欢不计划就着手做事。我喜欢走一步计划一步。 |
| | 有些人很少花时间思考未来会怎样,有些人花很多时间思考未来会怎样。我会花很多时间思考未来会怎样。 |
| | 3. 有些人会在做决定前思考所有好和不好的可能性,有些人觉得没必要考虑每个微小的可能性。我喜欢在做决定前思考所有好和不好的可能性。 |
| | 4. 有些人做事前常想后果,有些人想做就做,他们不浪费时间想后果。我做事前常会想后果。 |
| | 5. 有些人注重当下享受,而不考虑未来会发生什么。有些人愿意放弃当下的享受,为了换来以后想得到的东西。,我更喜欢注重当下享受,而不考虑未来会发生什么。 |

| 指标 | 问是 | 项 |
|-----------|----------------------------|--|
| | 6. | 有些人总是列出要做事情的清单。有些人觉得列清单是浪费时间。我会列出要 做事情的清单。 |
| | 7. | 有些人做出决定后会在没有计划的情况下实施。有些人在实施前会先做好安排。我会在做出决定后没有计划的情况下实施。 |
| | 8. | 有些人愿意存钱以备不时之需或突发情况,而不是为了一时痛快花掉。有些人 愿意为了一时痛快花钱。我情愿存钱以备不时之需或突发情况,而不是为了一 时痛快花掉。 |
| | 9. | 有些人想象不出现在的事情将来会如何引发其他事情。有些人善于事先看清一件事将会如何影响另一件事。我想象不出现在的事情将来会如何引发其他事情。 |
| | 10. | 有些人不会太考虑自己的决定会如何影响他人。有些人会考虑到自己的决定会在很多方面影响到他人。我会考虑到自己的决定会在很多方面影响到他人。 |
| 储蓄行为 | 1. | 我努力为自己喜欢的东西存钱。 |
| | 2. | 我节约非金钱类的资源(例如水,电,或者玩具等)。 |
| | 3. | 上个月我存钱了。 |
| | 4. | 我买东西前会仔细考虑一番。 |
| 企业家精神与学校 | 1. | 未来,我有意愿想创业。 |
| 参与度 | 2. | 我已经开始学习将来开创和成功运营自己的公司所需要的技能。 |
| | 3. | 我在学校认真听课。 |
| | 4. | 我会在课堂上记笔记。 |
| | 5. | 我对学校的课程有兴趣。 |
| 储蓄行为的具体问题 | | 上个月我存钱了。 你以前存过钱吗? 你有储蓄计划吗? 你认为你能靠自己达成储蓄目标吗? |
| 后续储蓄问题 | 1. 2. 3. 4. 5. | 请告诉我你的钱存在哪里了?你计划如何支配你的储蓄呢?你觉得要完成你的储蓄目标你需要存多少钱?如果不知道,请估算一个。你认为要完成目标你需要多久?如果你的钱不够达成储蓄目标,那么你打算怎么做来完成储蓄目标呢?你打算如何花钱呢? |

增加储蓄行为的具体问题是因为本次研究聚焦于儿童的储蓄行为。这些问题包括学生是否在上一个月有过储蓄行为,是否有储蓄计划以及他们会把钱存在哪里。

北京师范大学和上海百特教育咨询中心共同开发和调试了一套在线问卷测试系统,并确保该系统对参与项目的学校和学生的可执行性。学生在规定时间内,在所在学校的计算机教室里完成了测试。

学校招募与课程实施

2015 年 3-5 月,北京师范大学确定了 88 所愿意参与研究的学校,涉及 11 个地方教育行政单位,涵盖 8 个省市:北京市、辽宁省、河南省、陕西省、山西省、广东省、重庆市、浙江省。专家团队将 88 所学校随机分为两个实验组,44 所学校为干预组,另外 44 所学校为对照组(后测调研结束之前不接受任何课程干预),88 所学校的地理分布请参考图 3。

2015 年暑假期间,来自 8 个省市的 44 所干预组学校的 274 名教师接受了由上海百特教育咨询中心提供的为期 3 天的免费阿福童社会理财课程培训。并于新学期开学后完成了对本校四年级学生的阿福童课程干预。

2015 年 9 月至 12 月,44 所干预组学校中的43 所在北京师范大学中国教育创新研究院与上海百特教育咨询中心的共同监督下,完成了课程干预。河南省一所学校在教师培训结束后因故退出了项目。

在干预组学校实施课程干预前,参与项目的 88 所学校的所有四年级学生于 2015 年 9 月在本校机房内完成了前测调研。然而,只有 85 所学校在 2016 年 1 月,即干预组课程实施后完成了后测调研,本次减少原因后文中会有详细解释。

实现在线调研的网址是:调查派(www.diaochapai.com),北京师范大学中国教育创新研究院在北京市西城区五路通小学实地执行了调研,并监控了其他地区的在线调研。

图 3: 学校地区分布



图 3.参与前测和后测的学生、学校数量统计

| | 前测调研 | | | | | | | 后测调研 | | | | | | |
|---------|------|-------|----|-------|----|--------|-----|-------|-----|-------|----|--------|--|--|
| 省市 | 对 | 照组 | Ŧ | 预组 | ì | 幼计 | 对照组 | | 干预组 | | 总计 | | | |
| | 学校 | 学生 | 学校 | 学生 | 学校 | 学生 | 学校 | 学生 | 学校 | 学生 | 学校 | 学生 | | |
| 浙江省 | 4 | 656 | 4 | 723 | 8 | 1,379 | 4 | 1181 | 4 | 634 | 8 | 1,815 | | |
| 山西省&陕西省 | 8 | 1,682 | 8 | 1,742 | 16 | 3,424 | 8 | 1,062 | 7 | 1,545 | 15 | 2,607 | | |
| 河南省 | 12 | 1,409 | 11 | 2,965 | 23 | 4,374 | 12 | 830 | 7 | 1,115 | 19 | 1,945 | | |
| 重庆市 | 8 | 1,462 | 8 | 1,350 | 16 | 2,812 | 8 | 922 | 8 | 904 | 16 | 1,826 | | |
| 北京市 | 4 | 1,437 | 4 | 770 | 8 | 2,207 | 4 | 630 | 3 | 444 | 7 | 1,074 | | |
| 广东省 | 4 | 934 | 5 | 1,025 | 9 | 1,959 | 4 | 1531 | 8 | 1,468 | 12 | 2,999 | | |
| 辽宁省 | 4 | 410 | 4 | 517 | 8 | 927 | 4 | 189 | 4 | 255 | 8 | 444 | | |
| 共计 | 44 | 7,990 | 44 | 9,092 | 88 | 17,082 | 44 | 6,345 | 41 | 6,365 | 85 | 12,710 | | |

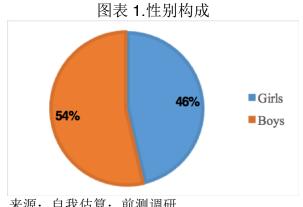
来源: 自行估算

经过比较前测调研与后测调研的数据,我们发现对照组的样本量相对于干预组存在大量的减少,原因有:首先,后测中有 1401 个单位(干预组 711 个,对照组 690 个)没有

被成功匹配,被视为无效数据而清除6。另外,因为有学校退出项目的情况,所以对照组 中有 3221 个单位出现在前测中,但是没有出现在后测中,这意味着对照组中存在 33.7% 的流失率,而干预组没有流失率⁷。我们下面的分析中将借助"Lee Bounds"方法来处理这 个数据流失的问题。

前测调研数据的描述性统计

参与测试的学生均为 9 岁或 10 岁的小学四年级学生,平均年龄为 9.6 岁。图表 1 表 现了样本的性别构成,46%为女生,54%是男生。95%以上为汉族。



来源: 自我估算; 前测调研

学生家长的教育水平从"没有接受过正规教育"(大约 1%)到博士学位(超过 2%)但 是,超过 1/3 的学生的父母都达到了初中或高中毕业教育水平,如图表 2 所示,8-9.3%的 学生表示他们的父母拥有大学学位,超过3%的家长拥有研究生学位。1/5的学生不知道父 母的教育水平。

 $^{^{6}}$ 学生在答卷中没有输入正确的信息字段,有些学校也因为网络等原因导致问卷未完成或未能成功提交问

⁷干预组中711个无法匹配的单位只存在于后测调研,所以不被视为数据减少。详见表9的说明。

25 23.52 21.9 19.4 20 17.31 16.89 15.29 15 8.86 9.279.31 10 8.14 6.04 6.05 5.496.17 4.3 3.513.34 2.862.28 0.641.35 0 No edu Bementary Midschool Highschool Vocational 2-3 yr 4 yr college Masters Don't know Dropout college Father education Mother education

图 2.家长的教育水平

来源:前测调查结果

利用测量工具,我们收集了关于四年级学生的社会方面和理财行为和态度方面的数据,基于这些数据,我们根据干预组和对照组之间在这些指标上的差异来评估学生在阿福童课程五大核心内容方面所产生的改变,并以此衡量课程效果。自我效能指标可以衡量个人的理解和探索,社会联系可以衡量权利与责任,储蓄与消费,计划与预算可以通过未来导向、理财能力、理财态度指标来衡量,最后是企业家精神指标。

附件中的表 9 概括统计了前测调研中所有学生感兴趣的关键变量(态度程度分为四个等级)⁸。数据显示,在前测中,自我效能和创业意愿的得分普遍非常高,并且学生大都认为自己负有责任感。同时,大多数(40%)学生表示自己在上个月没有存钱,自我评估和适应年龄的理财能力以及讨论金钱话题的主动性都比较低,家庭外的社会参与度也较低。这表明了通过社会教育来加强理财能力的潜力是存在的。

随机检查

我们运用了最小二乘法(OLS)估计法进行回归分析我们感兴趣的变量在前测中的差异。检测结果如表 4。总的来说,在干预组和对照组中,我们感兴趣的变量并不都是显著

⁸问卷还包含第五个选项,学生不清楚或不知道的情况可以选择,大多数情况下,该回答被记为流失,除非该问题的意义涵盖了"我不知道"的回答。

的,这说明我们感兴趣的研究变量在前测中不存在差异,这说明在阿福童课程实施之前, 干预组和对照组学校在社会和理财方面的知识和经验是相似的。这项调研结果非常重要, 因为如果干预前两组学校的变量类似,那么干预后观察到的所有差异将归因于该项目。所 有的评估与随机分组方法一样,也是在学校层面展开。对于问卷中存在的并用来构建指数 的每一个变量,附件 A1 中都展示了其平均值与标准差。

| 指标 | 观察结果 | 系数 | Robust 标准 误差 |
|-------|--------|----------|-----------------|
| 自我效能 | 12,708 | -0.141 | 0.096 |
| 金融能力 | 11,890 | -0.146** | 0.065 |
| 金融态度 | 12,130 | 0.046 | 0.043 |
| 金融责任心 | 12,692 | -0.099 | 0.092 |
| 未来导向 | 12,703 | -0.140 | 0.099 |
| 创业愿望 | 12,702 | -0.099 | 0.085 |
| 社会联系 | 12,585 | -0.008 | 0.082 |
| 储蓄行为 | 12,710 | 0.047 | 0.074 |

表 4.结果变量作为干预效能的复原评估. 前测调研结果

来源:基线调查。干预组产出变量的最小二乘法(OLS)系数。我们每一个结果变量都是构建而成的参数或指标。标准误差产生于学校层面。仅包括前测和后测调研中干预组和对照组的中可匹配的数据。

储蓄

表 5 显示的是前测调研中"上个月有过储蓄行为"的学生的百分比,我们观察到前测调研中个体的平均差异并不显著。

上个月有储蓄的百分比 对照组 干预组 平均差异 前测调研 57.6% 57.9% -0.004(0.009)

表 5. 储蓄

来源: 自我调研; 前测、后测调研; 括号中为标准误差; 只检验有效数据。

在"上个月有过储蓄行为"的学生中,大多数学生(52-57%)选择把钱存在"学校的储蓄罐里",26%的学生存在"家里的储蓄罐里",14-18%的学生选择"放在父母那儿",不到3%的学生选择把钱"存进银行"。在前测调研中,干预组中 75%的学生和对照组中 79%的学生表示有存钱计划,平均值的差异显著。

无论对照组还是干预组,学生选择储蓄都有一定的目标,有将近 50%的学生存钱是为了慈善目的,大约 15%的学生是为了买学习用品,13-15%是为了给别人买礼物,6%为了买书,7%选择把钱给父母,7%的学生选择为未来存钱,或者买别的东西(3%)。

影响评估

数据

利用 2016 年 1 月收集的后测数据,项目所建构的指标可以比较出阿福童课程对儿童行为的影响。为了方便解释结果,研究团队基于对照组前测的数据⁹,使用"安德森方法(Anderson)"来规范指标,创建了 3 个指标来衡量社会结果:自我效能、社会联系、未来导向,创建 5 个指标来衡量金融态度和储蓄:金融能力、金融态度(主观权利意识)、金融责任心、创业意识和储蓄行为。为确保一致性,研究团队对问卷中的一般疑问句进行了重新编码,为所创建的指标来联合以及比对变量。一个积极程度高的回答可以增加指数的水平,例如,如果一名学生"非常同意"她能够和她的父母讨论金钱的话题,那么变量值为 4,反之,如果她"非常不同意",那么变量值就是 1。

实验策略

我们使用最小二乘法(OLS)和差异评估方法(Difference in differences,DD)来解释六个月的阿福童课程产生的一系列影响。表 6 显示的是拥有和没有人口学特征的学生模型的评估结果作为对照。考虑到样本以地域划分,我们这里包含了所有学校所在的地区或省市的所有的回归虚拟变量,如上所说,结果变量是衡量社会结果、金融能力、金融行为

17 / 29

⁹因为干预组和对照组的前后测所观察的数据都是标准化的,所以系数更容易解释。

的指标。根据指标的变化,有效作答的数量有所不同,取决于在构建该指标的各变量上做出有效回答的学生的数量。

社会结果: 数据分析结果显示在社会结果方面课程没有产生任何影响。干预组学生在自我效能、未来导向、社会联系方面没有产生任何有统计意义的显著改变。

金融能力:金融能力和态度变量的测量显示有显著影响产生,并接近预期的效果。更准确的说,这里的金融能力衡量的是学生与他们的家人和朋友讨论金钱话题的时候是否自信,这个指数的积极回答的显著性高达 99%。拥有和没有控制变量的 OLS 系数显示均高于前测调研中对照组的平均值 0.34 个标准差。对于金钱的态度是第二个显示了积极影响的指标,如表 6 所示,前测调研中干预组学生对于金钱权利的态度比对照组高出了 0.11 个标准差。

未来导向和金融责任方面没有显著影响。

储蓄行为: 有储蓄行为的学生的百分比有所增加,但是在其他关于储蓄行为的问题的百分比有所减少。一般来说,上个月有储蓄行为的学生增加了 5.5 个百分点,以前有过储蓄行为的学生增加了 9 个百分点,有储蓄计划的学生增加了 3.5 个百分点,有信心完成储蓄目标的学生增加了。但是,项目减少了学生为自己喜欢的东西存钱和节约非货币资源的可能性。这些积极和消极的影响均在可控制范围内。

但是当使用差异评估方法(Difference in differences,DD)时,大多数结果的显著性水平消失了,对实验效果大小的估计减小了 0.7 个标准差。

表 6.主要结果的复原评估

面向未来的金融教育"2017全国青少年财经素养教育研讨会

| | 干预 | 组OLS | Τ. | 对照组OLS | | | 干预组DD | | | 对照组DD | | |
|---------------|--------|-------------|-----|--------|-------------|-----|--------|-------------|-----|--------|-------------|-------|
| | Obs. | Coefficient | | Obs. | Coefficient | | Obs. | Coefficient | | Obs. | Coefficient | t - |
| 自我效能 | 12,702 | -0.102 | | 10,379 | -0.118 | | 25,410 | -0.081 | | 19,513 | -0.042 | T |
| H 3/7 Y liiu | | (0.082) | | | (0.074) | | | (0.094) | | | (0.080) | |
| 金融能力 | 11,789 | 0.341 | *** | 9,654 | 0.335 | *** | 23,679 | -0.080 | | 18,241 | -0.078 | * |
| J. 10-11/10 7 | | (0.066) | | | (0.061) | | | (0.051) | | | (0.047) | |
| 金钱态度 | 11,428 | 0.119 | *** | 9,292 | 0.136 | *** | 23,558 | 0.062 | | 17,996 | 0.067 | |
| | | (0.048) | | | (0.051) | | | (0.038) | | | (0.044) | |
| 责任心 | 12,680 | -0.012 | | 10,360 | -0.030 | | 25,372 | -0.036 | | 19,481 | -0.010 | |
| | | (0.063) | | | (0.062) | | | (0.063) | | | (0.056) | |
| 未来导向 | 12,699 | -0.007 | | 10,378 | -0.037 | | 25,402 | -0.068 | | 19,509 | -0.041 | |
| | | (0.073) | | | (0.067) | | | (0.074) | | | (0.059) | |
| 创业意识 | 12,564 | -0.014 | | 10,265 | -0.039 | | 25,186 | -0.050 | | 19,338 | -0.052 | |
| | | (0.047) | | | (0.049) | | | (0.052) | | | (0.055) | |
| 社会联系 | 12,533 | -0.077 | | 10,290 | -0.074 | | 25,118 | -0.050 | | 19,370 | -0.070 | ** |
| | | (0.054) | | | (0.048) | | | (0.054) | | | (0.040) | |
| 储蓄行为 | 12,710 | -0.101 | * | 10,387 | -0.106 | *** | 25,420 | -0.006 | | 19,523 | -0.041 | |
| | | (0.056) | | | (0.051) | | | (0.057) | | | (0.042) | |
| 上个月存钱了 | 12,710 | 0.056 | *** | 10,387 | 0.055 | *** | 25,420 | 0.005 | | 19,523 | 0.011 | |
| | | (0.018) | | | (0.019) | | | (0.019) | | | (0.024) | |
| 以前存过钱但现在没有 | 4,499 | 0.087 | *** | 3,531 | 0.095 | *** | 9,871 | 0.069 | *** | 7,238 | 0.081 | ** |
| | | (0.023) | | | (0.023) | | | (0.031) | | | (0.040) | |
| 拥有储蓄计划 | 10,318 | 0.035 | *** | 8,568 | 0.036 | *** | 20,184 | -0.027 | | 15,792 | -0.020 | |
| | | (0.015) | | | (0.014) | | | (0.018) | | | (0.016) | |
| 相信自己可以实现储蓄计划 | 7,954 | 0.023 | *** | 6,697 | 0.022 | *** | 14,662 | 0.007 | | 11,750 | 0.006 | |
| | | (0.007) | | | (0.008) | | | (0.010) | | | (0.012) | |

来源:数据评估;学校层面的强健标准误差;所有评估涵盖所有学校所在地区;控制变量包括年龄、性别、家长的教育水平、民族。

流失

流失问题会对 RCT 实验的信效度产生不利。项目中有很大部分比例的学生参加了前测调研,却没有参加后测调研。表 7 显示了项目获得的最终样本量。我们发现有 3221 名学生参加了前测调研,却没有后测的数据可以匹配,全部来自对照组,主要原因是有学校退出了项目。并且,有 1401 名参加了后测调研的学生没有前测调研数据,其中 690 人来自对照组,711 人来自干预组。可能这些学生只参加了后测调研。在影响性分析中我们将这些数据均视为无效。总之,我们可以从前测调研和后测调研中匹配 12710 份有效数据用于分析。

表 9.实际样本量

面向未来的金融教育"2017 全国青少年财经素养教育研讨会

| 观察结果 | 对照组 | 干预组 | 总计 |
|-------|-------|------|-------|
| 只在前测中 | 3221 | 0 | 3221 |
| 只在后测中 | 690 | 711 | 1401 |
| 相匹配的 | 6345 | 6365 | 12710 |
| 总计 | 10256 | 7076 | 17332 |

由此计算,对照组样本量流失率为 33.7%,但是干预组中没有任何流失,这样的损耗可能会导致一个识别问题,由于选择了不可观测的变量作为非随机性缺失数据的结果而破坏了干预的随机性。为纠正这些流失,我们使用了 Lee 式方法(2002)为估算系数构建了上下限,为保证该方法的有效性,干预组与对照组的分配必须随机,并且我们假设样本流失对选择的影响是单方向的。在实际操作中,我们在干预组中削减了一部分观测数据,削减量等同于对照组的流失量,我们先将干预组的每一个指标的数据进行排序,然后在高低两端共去掉 33.7%的数据,之后我们用 OLS 法估算修剪后的样本,以尽构建能支持ATE 并符合收集到的数据的尽可能小的界限范围。表 8 显示了全部数据量和 Lee 方法的上限与下限。

这些界限提供了一个 OLS 评估系数可以取值或者干预效果可能有效的区间。众所周知,高流失率所用的 Lee Bounds 方法是非常保守的办法(Glennerster & Takavarasha, 2013)。因此,当我们使用这种方法处理流失数据时,所有边界都跨越了正负符号,即显示没有显著效应。我们通过评估所建构的指数来评估阿福童课程的效果,而非分析每一道题目,主要是希望通过指数来综合各种信息,方便理解。因此,Lee Bounds 方法只用来评估特定指标,而非每道单题。

表 8. Lee Bounds 方法评估的主要结果

| Lee Bounds 方法 | | | | | | | | | |
|---------------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|--|--|--|
| | Obs. | 上限系数 | Obs. | 下限系数 | Obs. | 全部样本 | | | |
| 自我效能 | 10580 | 0.411 | 10582 | -0.629 | 12702 | -0.102 | | | |
| | | (0.074) | | (0.085) | | (0.082) | | | |
| 金融能力 | 9628 | 0.921 | 9844 | -0.164 | 11789 | 0.341 | | | |
| | | (0.044) | | (0.069) | | (0.066) | | | |
| 金钱态度 | 9471 | 0.722 | 9557 | -0.404 | 11428 | 0.119 | | | |
| | | (0.039) | | (0.044) | | (0.048) | | | |
| 责任心 | 9882 | 0.638 | 10572 | -0.518 | 12680 | -0.012 | | | |
| | | (0.059) | | (0.064) | | (0.063) | | | |
| 未来导向 | 10458 | 0.530 | 10592 | -0.537 | 12699 | -0.007 | | | |
| | | (0.067) | | (0.077) | | (0.073) | | | |
| 企业家精神 | 10391 | 0.567 | 10604 | -0.543 | 12564 | -0.014 | | | |
| | | (0.040) | | (0.049) | | (0.047) | | | |
| 社会联系 | 10433 | 0.448 | 10440 | -0.650 | 12533 | -0.077 | | | |
| | | (0.059) | | (0.050) | | (0.054) | | | |
| 储蓄行为 | 10401 | 0.525 | 10851 | -0.577 | 12710 | -0.101 | | | |
| | | (0.051) | | (0.054) | | (0.056) | | | |

来源:数据收集;括号中的 Robust 标准误差集中在学校层面;所有评估涵盖所有学校所在地区;不包括任何额外控制的评估。

总结及政策影响

阿福童课程致力于提升学生的社会与金融行为,本报告阐述了中国第一次系统的、大规模的阿福童课程教育影响研究。通过随机对照实验(Randomized Controlled Trial),我们检验到六个月的阿福童课程对中国小学四年级学生的实施效果。调查结果显示课程对学生的社会能力,即自我效能、未来导向、社会联系方面没有效果,但是对学生的金融能力和储蓄行为产生了显著的、积极的影响,特别是金融能力和金融态度方面。在储蓄行为方面,学生更愿意存钱、制定储蓄计划和设立目标。综上表明,学习了阿福童课程的学生对于讨论金钱的话题显得更加自信,浪费意识有所减少,并且养成了管理钱财的好习惯。

虽然整体上没有达到全部的积极影响效果,但是我们发现课程在学生行为方面(尤指金融行为)产生了非常重要的影响。课程对于学生社会行为方面产生的影响比较微弱的原因可能是我们检验影响性的周期。自我的基本认知(自我效能)、与他人的交流(社会联系)以及对未来的看法,这三方面的改变可能不是短期产生的,而需要更多的时间才能观察到,相反,包括金融态度和意识在内的金融能力更容易改变和提高。目前只是短期影响的结果,将来我们会研究课程是否会对社会行为产生影响,课程对金融行为的影响是否会

随着时间而持续。

研究结果证实了阿福童课程对金融行为的有效转变确实出现在中国的实际教育情境中。来自中国中部、东部、西部的 11 个省市的 88 所学校也展示了课程影响对中国其他地区的适用性的信心。此外,本研究对在小学实施金融教育的有效性提供了一定的支持——本案例为小学四年级¹⁰,鉴于早期的干预类文献¹¹可以推断,在小学中实施金融教育课程可以帮助学生养成好的金融习惯,并持续影响下去。

项目的操作经验也为未来的继续研究提供了一种新的合作模型,即:社会民间组织(上海百特教育咨询中心)、研究院(北京师范大学中国教育创新研究院)、地方教育行政单位。

总之,目前的研究结果为金融能力和行为所产生的初步的积极性影响提供了重要证明。正如本文前面所说,中国人的储蓄率相当低,包括小学四年级在内的社会金融教育课程是为下一代增强金融知识和储蓄能力的一个行之有效的方法。除了受益人(学生)的直接受益外,该领域各个伙伴间的积极合作也取得了积极的进展。另外,项目的实施与课程的传授对未来政策的推出也产生了影响,参与研究的三个地区(河南省濮阳县、广东省云浮市云城区和辽宁省大连市西岗区)已经在 2016 年利用自身资源扩大了阿福童课程实施计划。

-

¹⁰据我们所知,此前仅有的关于小学四年级金融教育项目的随机试验是由 McNeil 团队在美国完成的。(McNeil, Uttal, Jarvin, & Sternberg, 2009)

¹¹以早期年龄为目标的干预论证请见: (Cunha & Heckman, 2007)

附件

表 9. 前测调研结果变量统计摘要

| 测 量 | 观察值 | 平均值 | 标准偽差 | 最小值 | 最大值 |
|--|---------|--------|--------|-----|-----|
| 广义自我效能度量 | | | | | |
| 1. 只要足够能力,我总是能解决困难的事情。 | 15, 848 | 3. 256 | 0.670 | 1 | 4 |
| 2. 即使有人反对我,我仍有办法得到自己想要的。 | 15, 310 | 2. 653 | 0.973 | 1 | 4 |
| 3. 对我来说,坚持自己的计划,达成自己的目标,是件容易的事。 | 15, 154 | 2. 577 | 1. 025 | 1 | 4 |
| 4. 我相信我会知道如何处理突发事件。 | 15, 612 | 2. 731 | 0.898 | 1 | 4 |
| 5. 我有足够多的办法应对意外或突发状况。 | 15, 503 | 2. 615 | 0.945 | 1 | 4 |
| 6. 只要我很努力,我就能解决大多数问题。 | 15, 765 | 3. 116 | 0.743 | 1 | 4 |
| 7. 週到因难时我能够保持平静,沉着应对。 | 15, 742 | 3.042 | 0.795 | 1 | 4 |
| 8. 如果我陷入了困境,大多数时候我能想出解决办法。 | 15, 735 | 2.814 | 0.864 | 1 | 4 |
| 9. 当我面对困难时,我能找到很多解决方法。 | 15, 705 | 2.817 | 0.846 | 1 | 4 |
| 10. 我总能把生活中的事情处理得很好。 | 15, 663 | 2. 722 | 0.904 | 1 | 4 |
| 社会联系 | | | | | |
| 1. 有些人会觉得被朋友忽视,有些人不会觉得被忽视。你觉得被朋友忽视过吗? | 14, 548 | 1. 599 | 0. 603 | 1 | 3 |
| 2. 有些人很受朋友喜爱,有些人不受朋友喜爱。你觉得你受朋友喜爱吗? | 13, 934 | 1. 644 | 0.700 | 1 | 3 |
| 3. 有些人会被朋友嘲笑,有些人不会被嘲笑。你的朋友会嘲笑你吗? | 14, 633 | 1. 500 | 0. 625 | 1 | 3 |
| 4. 有些人会被朋友当众指出缺点,有些人不会。你的朋友会当众拿你的缺点开玩笑 | 14, 280 | 1. 409 | 0.612 | 1 | 3 |
| 5. 有些人喜欢聆听,并与朋友分享他们的想法和感受,有些人不会。你喜欢和朋友分享你的想法和感受吗? | 14, 616 | 1. 731 | 0. 702 | 1 | 3 |
| 6. 有些人和他的朋友们互相帮忙,有些朋友之间不互相帮助。你和你的朋友们会互相帮助吗? | 15, 186 | 1. 424 | 0. 602 | 1 | 3 |
| 7. 有些人和伙伴们的友谊很牢固,有些人觉得不牢固。你觉得你和伙伴之间的友谊牢 固吗? | 14, 170 | 1. 486 | 0. 617 | 1 | 3 |
| 8. 有些人遇到困难时会寻求朋友的帮助或建议,有些人则不会向朋友寻求帮助。你 遇到困难时会向朋友寻求帮助或建议吗? | 14, 799 | 1. 773 | 0. 649 | 1 | 3 |
| 9. 有些人觉得他们的朋友非常关心自己,但是有些人不这样认为。你觉得你的朋友们 关心你吗? | 14, 381 | 1. 625 | 0. 683 | 1 | 3 |
| 10. 有些人的朋友会说一些话,做一些事让他们感觉难过,但是有些人的朋友不会这样 。你的朋友们会说一些话,做一些事让你难过吗? | 14, 423 | 1. 590 | 0. 660 | 1 | 3 |

| 金融能力 | | | | | |
|--|---------|--------|-----------|-----|-----|
| 1. 我能够和父母讨论有关钱的话题了。 | 13, 482 | 2, 250 | 1. 092 | 1 | 4 |
| 2. 我能够和兄弟姐妹们讨论有关钱的话题了。 | 13, 345 | 2. 114 | 1.065 | 1 | 4 |
| 3. 我在学校学过如何管理钱。 | 13. 742 | 2, 177 | 1. 057 | 1 | 4 |
| 金融态度 | | | | _ | |
| 1. 我觉得我的父母有责任满足我的日常开支(例如食物,衣服等。) | 14, 353 | 2, 480 | 1. 034 | 1 | 4 |
| 2. 父母向我提供蓼花钱是他们应该做的。 | 10, 589 | 3, 370 | 0.957 | 1 | 4 |
| 3. 我觉得父母应该支付我的大学学费。 | 13, 507 | 2, 835 | 1. 011 | 1 | 4 |
| 4. 我从父母那里得到想要的东西是理所当然的。 | 10, 424 | 3, 469 | 0.886 | 1 | 4 |
| 5. 我觉得任何时候我想要什么,我的父母都应该给我买。 | 9, 389 | 3, 568 | 0.824 | 1 | 4 |
| 测量 | 观察值 | 平均值 | 标准偽差 | 長小信 | 長大信 |
| 金融责任心 | 323142 | 1.52 | M-1-1-1-2 | | - |
| 1. 我小心对待我的琴花钱,并通过节约来帮我的家庭省钱。 | 15, 740 | 3, 322 | 0.708 | 1 | 4 |
| 2. 当我父母给我买东西,我通过帮他们做事来"还钱"。 | 14, 984 | 2. 891 | 0. 958 | 1 | 4 |
| 3. 我花父母锁时小心谨慎。 | 15, 401 | 3.040 | 0.872 | 1 | 4 |
| 4. 在花父母的钱时,我会有责任感。 | 15, 295 | 2.966 | 0.868 | 1 | 4 |
| 未来导向 | -3, | | | | |
| 1. 有些人喜欢走一步计划一步,有些人喜欢不计划就着手做事。我喜欢走一步计划一 | 15, 442 | 2, 895 | 0.884 | 1 | 4 |
| 2. 有些人很少花时间思考未来会怎样,有些人花很多时间思考未来会怎样。我会花很 | | 2. 548 | | | |
| 多时间思考未来会怎样。 3. 有些人会在做决定前思考所有好和不好的可能性,有些人觉得没必要考虑每个微小 | 15, 146 | | 1. 021 | 1 | |
| 的可能性。我喜欢在做决定前思考所有好和不好的可能性。 | 15, 566 | 2. 852 | 0.888 | 1 | 4 |
| 4. 有些人做事前常想后果,有些人想做就做,他们不浪费时间想后果。我做事前常会 | 15, 515 | 2. 945 | 0.876 | 1 | 4 |
| 5. 有些人注重当下享受,而不考虑未来会发生什么。有些人愿意放弃当下的享受,为了换来以后想得到的东西。,我更喜欢注重当下享受,而不考虑未来会发生什么。 | 12, 121 | 3. 038 | 1. 040 | 1 | 4 |
| 6. 有些人总是列出要做事情的清单。有些人觉得列清单是浪费时间。我会列出要做事 | 15, 357 | 2.811 | 0.919 | 1 | 4 |
| 7. 有些人做出决定后会在没有计划的情况下实施。有些人在实施前会先做好安排。我 会在做出决定后没有计划的情况下实施。 | 13, 674 | 2. 766 | 1. 053 | 1 | 4 |
| 8. 有些人愿意存钱以各不时之需或突发情况,而不是为了一时痛快花掉。有些人愿意 | 45.040 | | 0.005 | | ٠, |
| 为了一时痛快花钱。我情愿存钱以各不时之需或突发情况,而不是为了一时痛快花掉。 | 15, 042 | 3. 050 | 0. 936 | 1 | 4 |
| 9. 有些人想象不出现在的事情将来会如何引发其他事情。有些人善于事先看清一件事 将会如何影响另一件事。我想象不出现在的事情将来会如何引发其他事情。 | 14, 490 | 2. 670 | 0. 985 | 1 | 4 |
| 10. 有些人不会太考虑自己的决定会如何影响他人。有些人会考虑到自己的决定会在很多方面影响到他人。我会考虑到自己的决定会在很多方面影响到他人。 | 14, 890 | 2. 746 | 0.982 | 1 | 4 |
| 储蓄行为 | | | | | |
| 1. 我努力为自己喜欢的东西存钱。 | 15, 931 | 2. 681 | 0.943 | 1 | 4 |
| 2. 我节約非金钱类的资源(例如水,电,或者玩具等)。 | 15, 931 | 2. 301 | 0.961 | 1 | 4 |
| 3. 我买东西前会仔细考虑一番。 | 15, 931 | 2. 148 | 0. 915 | 1 | 4 |
| 创业意识与能力 | | | | | |
| 1. 未来,我有意愿想创业。 | 15, 672 | 3. 079 | 0.814 | 1 | 4 |
| 2. 我已经开始学习将来开创和成功运营自己的公司所需要的技能。 | 14, 878 | 2. 450 | 1. 034 | 1 | 4 |
| 3. 我在学校认真听课。 | 15, 785 | 3. 230 | 0.719 | 1 | 4 |
| 4. 我会在课堂上记笔记。 | 15, 539 | 2. 993 | 0.917 | 1 | 4 |
| 5. 我对学校的课程有兴趣。 | 15, 724 | 3. 240 | 0. 694 | 1 | 4 |
| 储蓄具体问题 | | | | | |
| 1. 上个月我存钱了。 | 15, 931 | 0. 584 | 0. 493 | 0 | 1 |
| 2. 你以前存过钱吗? | 6, 621 | 0. 583 | 0. 493 | 0 | 1 |
| 3. 你有储蓄计划吗? | 12, 414 | 0.684 | 0. 465 | 0 | 1 |
| 4. 你认为你能靠自己达成储蓄目标吗? | 8, 497 | 0.872 | 0.334 | 0 | 1 |

来源: 自我估算

表 10. 储蓄行为后续项目

| 后测调研中其他变量: | | 对照组 | 干预组 |
|-------------------|---|-------|-------|
| 你会把钱存在哪里? | | | |
| 家里的储蓄罐 | | 25% | 23% |
| 学校里的储蓄罐 | | 53% | 50% |
| 银行 | | 3% | 2% |
| 父母帮我保管 | | 20% | 25% |
| | N | 3,916 | 4,295 |
| 储蓄目标 | | | |
| 用来学习或买书 | | 6% | 5% |
| 自己想看的书 | | 16% | 14% |
| 为别人买礼物 | | 14% | 16% |
| 把钱给家人 | | 7% | 6% |
| 用做慈善 | | 46% | 49% |
| 将来创业用 | | 9% | 7% |
| 其他 | | 3% | 2% |
| | N | 3,729 | 4,225 |
| 你有储蓄目标吗 | | | |
| 有 | | 89% | 91% |
| 没有 | | 11% | 9% |
| | N | 3,729 | 4,225 |
| 如何存的钱无法实现储蓄目标怎么办? | | | |
| 寻求父母帮助 | | 41% | 44% |
| 用过年收到的红包等 | | 13% | 11% |
| 向其他人寻求帮助 | | 2% | 2% |
| 放学后或节假日打工 | | 8% | 8% |
| 改变储蓄目标 | | 32% | 31% |
| 其他 | | 5% | 4% |

| | N | 3,729 | 4,225 |
|---------------------------|--------|-------|-------|
| 假如你意外的获得了 1000 元钱, | 你会怎么做? | | |
| 花掉一些,然后将大部分存起来 | | 5% | 3% |
| 全部花掉 | | 95% | 97% |
| | N | 4533 | 4629 |
| 你计划如何花掉这 1000 元钱呢? | | | |
| 用来学习或买书 | | 12% | 11% |
| 自己想看的书 | | 19% | 19% |
| 为别人买礼物 | | 15% | 14% |
| 把钱给家人 | | 17% | 17% |
| 用做慈善 | | 36% | 37% |
| 其他 | | 2% | 2% |
| | N | 1877 | 1790 |

来源:后测调研;自我估算

参考文献

Aflatoun International. (2016). Annual report. (2015). Aflatoun International.

Atkinson, A., & Messy, F. (2013). Promoting financial inclusion through financial education.

- Berry, J., Karlan, D., & Pradhan, M. (2015). The impact of financial education for youth in ghana. *National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 21068* doi:10.3386/w21068
- Beutler, I. F., & Gudmunson, C. G. (2012). New adolescent money attitude scales: Entitlement and conscientiousness. *Journal of Financial Counseling and Planning*, 23(2)
- Bruhn, M., de Souza Leão, L., Legovini, A., Marchetti, R., & Zia, B. (2013). The impact of high school financial education: Experimental evidence from brazil. *World Bank Policy Research Working Paper*, (6723)
- Cunha, F., & Heckman, J. (2007). The technology of skill formation. *National Bureau of Economic Research*, (No. w12840)

- Demirguc-Kunt, A., & Klapper, L. (2012). *Global financial inclusion database*. Washington DC: World Bank.
- Dubow, E. F., & Ullman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children: The survey of children's social support. *Journal of Clinical Child Psychology*, 18(1), 52-64.
- Glennerster, R., & Takavarasha, K. (2013). *Running randomized evaluations: A practical guide* Princeton University Press.
- Hamamura, T. (2012). Are cultures becoming individualistic? A cross-temporal comparison of individualism-collectivism in the united states and japan. *Personality and Social Psychology Review : An Official Journal of the Society for Personality and Social Psychology, Inc, 16*(1), 3-24. doi:10.1177/1088868311411587 [doi]
- Karlan, D., & Morduch, J. (2009). Access to finance chapter 2. *Handbook of Development Economics*, 5
- Kolb, D. A., Boyatzis, R. E., & Mainemelis, C. (2001). Experiential learning theory: Previous research and new directions. In R. J. Sternberg, & L. F. Zhang (Eds.), *Perspectives on cognitive, learning, and thinking styles* (pp. 193-210). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Lee, D. (2002). Trimming for bounds on treatment effects with missing outcomes. *NBER Working Paper*, (t0277)
- McNeil, N. M., Uttal, D. H., Jarvin, L., & Sternberg, R. J. (2009). Should you show me the money? concrete objects both hurt and help performance on mathematics problems. *Learning and Instruction*, *19*(2), 171-184.
- O'Prey, L., & Shephard, D. D. (2014). Financial education for children and youth: A systematic review and meta-analysis. *Aflatoun Working Paper*, , July 21, 2015.
- Salas, L. 2016. Private vs Public Mental Accounts: Experimental Evidence from Savings Groups in Colombia. Under review at AEJ: Applied.
- Sekita, S. (2011). Financial literacy and retirement planning in japan. *Journal of Pension Economics and Finance*, 10(4), 637-656.
- Shephard, D. D., Kaneza, Y., & Moclair, P. (Unpublished). Financial education for children: What curriculum? which methods? A cluster randomized controlled trial of social and financial education in rwanda.
- Steinberg, L., Graham, S., O'Brien, L., Woolard, J., Cauffman, E., & Banich, M. (2009). Age differences in future orientation and delay discounting. *Child Development*, 80(1), 28-44.

- Supanantaroek, S., Lensink, R., & Hansen, N. (2016). The impact of social and financial education on savings attitudes and behavior among primary school children in uganda. *Evaluation Review,* doi:10.1177/0193841X16665719
- Wang, M., & Sun, W. (2010). Trends and characteristics in the development of china's social organizations. *The China Nonprofit Review, 2*(2), 153-176.
- Yi, X., Ribbens, B., & Morgan, C. N. (2010). Generational differences in china: Career implications. *Career Development International*, *15*(6), 601-620.
- Zhang, J. X., & Schwarzer, R. (1995). Measuring optimistic self-beliefs: A chinese adaptation of the general self-efficacy scale. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient,*