

“阿福童”项目的影响力评估

中期报告

2014-09-20

周金燕

北京师范大学教育经济研究所&上海百特教育咨询中心

# 目 录

一、导 论.....	3
二、评估框架.....	8
三、方法和数据.....	11
(一) 评估方法和实验设计.....	11
(二) 基本统计描述.....	14
四、阿福童项目的整体干预效应.....	20
(一) “认识和探索自我”的干预效应.....	20
(二) “权利与责任”的干预效应.....	23
(三) “节约和消费”的干预效应.....	25
(四) “计划和预算”的干预效应.....	31
(五) “儿童创业能力”的干预效应.....	33
(六) “自尊”的干预效应.....	34
(七) “合作能力”的干预效应.....	36
(八) “延迟满足能力”的干预效应.....	37
五、不同群体干预效应的比较.....	40
(一) 男生和女生干预效应的比较.....	40
(二) 本地儿童和非本地儿童干预效应的比较.....	43
(三) 住校生和非住校生干预效应的比较.....	47
(四) 独生子女和非独生子女干预效应的比较.....	49
(五) 城市儿童和非城市儿童干预效应的比较.....	52
六、基本结论.....	56
(一) 整体评估结果.....	56
1. 阿福童课程目标的评估.....	56
2. 自尊、合作能力和延迟满足的评估.....	57
(二) 不同群体的比较.....	58
参考文献.....	59
附录：问卷.....	60

# “阿福童”儿童社会 and 理财教育项目的评估

## 中期报告

### 一、导论

近年对儿童开展理财和社会教育是国际教育发展的新趋势。联合国教科文组织在《学会生存》的报告中明确提出：“应培养人的自我生存能力，促进人的个性全面和谐发展，并把它作为当代教育的基本宗旨”。现代社会所需要培养的一个重要能力是社会和理财能力，它可以帮助人们应对所处环境的迅速变化。这些变化包括：一是人口结构的改变。与上一辈相比，当代人更不愿意多要孩子，因此等他们退休的时候，整个社会将可能出现的结构是较少的劳动人口来支撑较大数量的退休人口。并且由于人均预期寿命在上升，导致与上代人相比，其退休期要更长。这就需要人们能够学会储蓄和投资，合理安排自己一生的财务计划，支付日渐增长的生活成本，满足个人和公共财政的需求。

二是现代社会的金融市场更趋复杂，并处于不断变化之中。一方面，技术变革和市场革新改变了金融市场的运营方式，并不断革新。例如，网络的兴起加速了投资和贷款的信息传播以及人们获取这些产品的可能性。另一方面，金融产品的数量、可获得性以及复杂性都在增大。信息技术以及通讯技术使得可能为特殊市场提供特殊的产品服务。随着金融产品数量的上升，消费者需要在考虑费用、利息率以及成熟度的基础上来选择产品。但这种复杂性以及产品选择的多样化，却使消费者选择面临困境。与上代人相比，现在的金融世界要复杂很多。半个世纪前，人们只要懂得在银行拥有一张储蓄卡就够了，但是现在人们需要在大量理财产品和服务中辨识，并选择其中合适的，包括复利以及不适当管理信用账户所带来的各种结果。金融市场的日益复杂性，拓宽了人们储蓄、投资、风险的选择，但这需要人们拥有一定的金融知识，尤其是对于低收入家庭来说，因为他们更难以抵抗金融危机所带的影响 (Braunstein and Welch 2002)。

三是雇佣制度和养老金制度正在改变。一方面，雇佣制度正在发生变化，从过去的长期的、稳定的雇佣制度向兼职的、合同的、非终生制的雇佣制度转变。一般来说，比起全职的、终身工作的人们来说，合同雇佣、短期的、兼职性质工作的人们更需要有效管理他们的财务 (Vosko, Cranford, and Zukewich, 2003)。另一方面，西方养老金制度改革的风险转嫁到个人

身上。自欧债危机后，许多西方国家的养老金制度正从过去的养老金固定收益计划（Defined Benefit Pension Plan）<sup>①</sup>，向养老金固定缴款计划（Defined Contribution Pension Plan）<sup>②</sup> 转变。在这样一种制度变革下，责任和风险向个人转移。许多政府正在减少或已经减少国家支持的养老金计划，包括医疗保险方面。养老金固定缴款计划正迅速的替代养老金固定收益计划，责任和风险转移到工人身上。他们需要为他们自己的退休财务安全负责。传统的 PAYG（pay-as-you-go）养老金制度正被新的制度代替，个人需要对养老金收入来源和投资风险负更多的责任。

上述这些变化都意味着财务决策的责任转移到个人，同时个人也拥有了更多财务选择，他们所面临的环境也变得更复杂复杂性。比如更长的预期寿命意味着个人需要保证他们积累的财富能够支付更长时间的退休时间。人们需要承担更多的有关医疗保险方面的责任。进一步，教育成本的增加也需要父母对其子女的投资做出计划。个人需要为他们购买的理财产品负责，人们将需要承担所有他们做出的选择。总的来说，人口高峰期的人口老龄化，以及社会保障系统的减弱，使得个人做出合理的财务决策变得十分重要(MacKay, 1998: 32)。人们需要拥有足够的理财素养，以保护他们自己的财务安全和福利。与上代人相比，当代人生活在一个更加复杂的经济环境之中，需要处理更复杂多样的理财产品，需要承担更多的责任，也可能面临更多的金融风险，但这些却难以从上一辈学到足够知识来应付。

对中国来说，随着中国经济社会的快速转型以及“独生子女”政策的实施，现代儿童的经济生活条件在不断攀升，但青少年的拜金和冲动消费倾向也明显增强。据中国青少年研究中心和中国银行（2009）的调查发现，我国多数城市儿童零花钱充足，但理财意识很淡薄；并且教师对儿童的评价和儿童自我消费评价差距很大。有 82.8% 的少年儿童认为自己的消费总体上是合理的，而 94.4% 的教师认为目前少年儿童中存在乱花钱、高消费的现象。一方面，由于金钱价值观的扭曲以及对理财教育的忽视，也带来了越来越多的青少年人格发展问题。万事以钱为基本，一切向钱看的观点在青少年人群中在日益显露。以钱的多少衡量事物的价值、以储蓄的多少作为同学之间竞争的筹码等现象屡见不鲜。而金钱背后的责任、感恩、分享、合作等观念在很多青少年眼中已显得不那么重要。另一方面，在传统文化影响下，教育不谈“钱、财、利”，不教儿童理财，甚至对理财教育的理解形成了误区。这一现象亟需得到改变。但是单纯的理财教育还不足以使青少年更好地适应现代社会环境的变化。对儿童开展

---

<sup>①</sup> 一种养老金计划，其投资风险及投资组合管理全部由公司负责

<sup>②</sup> 养老金固定缴款计划是指一种养老金计划，每个员工有独立的退休账户，雇主和员工单独或共同向该账户以确定方式按期缴款，同时账户基金通过适当投资方式保值增值。

理财教育，还应当和社会化教育紧密结合，教育的内容不仅应包括理财的内容和技巧，还应包括理财相关的价值和社会教育。总的来说，现代中国儿童成长在一个更加复杂的经济环境之中，成人之后需要处理更复杂多样的理财产品，需要承担更多的责任，也可能面临更多的金融风险，但这些却难以从上一辈学到足够知识来应付。而社会和自然环境的可持续发展，也需要儿童养成对资源使用更负责任的态度和行为。

实际上，已有很多的研究验证了理财教育的好处。这些好处包括：一是理财教育能带来很高的个人收益。包括能帮助更有效的管理钱财和债务，避免高利贷行为、家庭负债和破产 (Gerardi, et al., 2010; OECD, 2005)；帮助建立责任心，使行为更具计划性（如对退休后的财务安排）；使对未来抱有更加积极的期望 (Lusardi, 2009)；使更愿意投资大学教育，完成更高水平的学校教育 (CYFI, 2012)。二是理财教育能促进金融和社会稳定。理财能力水平较高的消费者，往往能做出更加合理的消费决策，对市场条件变化做出更理性的反应，并采取更科学的方式处理他们所面临的财务风险。这些行为将鼓励市场的竞争和创新，有利于建立一个高效的金融服务机构，并减少金融管制成本，减少政府在因人们非理智的金融决策而导致破产或陷入财务危机的补助开支 (CYFI, 2012)。

2005年，OECD在《理财教育和认识的原则和优秀案例(Principles and Good Practices for Financial Education and Awareness)》中指出：理财教育应该从低龄儿童开始，应该对儿童尽早开展理财教育，并按照儿童不同阶段的发展特点，教授其理财知识和技能，这能更有效的培养理财能力和行为的责任心。理财教育是一个长期的过程，在儿童早期就接受理财课程教育，可以帮助儿童获得知识和技术以形成有责任心的理财行为。这尤其是对于那些来自缺乏理财素养的父母的儿童，这些儿童无法从父母那里接受到合适的教育 (Ministerial Council for Early Childhood Development and Youth Affairs, 2011)。

认识到儿童理财教育的重要性，2008年OECD还建立了理财教育国际网络(INFE)。INFE的最初目的是帮助政府应对“因理财能力低下而导致的各种潜在经济危机”。INFE的工作还得到了G20的认可，并于2011年并推出《20国理财融合行动同等学习计划》，其中儿童的理财教育成为重点。联合国教科文组织、世界储蓄银行协会(WSBI)、青少年储蓄财团(YSC)，也都开始加入青少年儿童理财教育运动。2012年OECD的PISA将理财素养纳入测试和调查的可选项目中；INFE于2010~2011年对14个试点国家开展了有关公民理财素养的测量，并致力于开发有关标准、收集数据。许多国家纷纷启动青少年儿童的理财教育计划，如英国从2011年开始，将储蓄和理财课程设为中小学学生的必修课等。而美国的NEFE

(2010) 称自 1984 年以来，通过青少年理财计划项目，已经有超过 2000 万的青少年接受理财教育。其他如联合国教科文组织、世界储蓄银行协会(WSBFI)、青少年储蓄财团(YSC)，也开始加入青少年儿童理财教育运动。一些国家纷纷启动青少年儿童的理财计划，如英国从 2011 年开始，将储蓄和理财课程设为中小学学生的必修课等等。而美国的 NEFE (2007) 称自 1984 年以来，通过高中理财计划项目，已经有超过 800 万的高中生接受理财教育。

2011 年花旗(Citi)基金、培生(Pearson)基金、国际儿童基金会等资助和发起了青少年儿童理财运动(Child & Youth Finance Movement, CYFM)，在世界各国推动儿童理财教育，并专门建立了国际青少年儿童理财协会(Child & Youth Finance International, CYFI)，目标是到 2015 年使 100 个国家的 1 亿青少年儿童受惠于社会理财教育。CYFI 试图建立一个学习框架的共识，为实施理财教育的机构提供国际性的标准框架。CYFI 将青少年儿童理财教育定义为理财、社会和生活教育相结合(financial, social and livelihood education)，提出的理念是：儿童和青少年是未来的经济行动者，他们的行为将影响经济发展。通过在青少年儿童群体中构建一个积极的理财文化，是促进人口理财素质，并使其成长为具有责任心的投资者和企业家的的重要途径。指出在年少时就提供理财教育，将能减少由于债务等导致的贫穷风险。通过增加年轻人的理财知识、培养好的理财习惯，培养有关理财经历，将会转化为永久的理财技能和理财行为。

源于荷兰阿姆斯特丹国际儿童储蓄基金会的“阿福童”儿童社会与理财项目(Aflatoun Child Social & Financial Education)即是该背景下的产物，是 CYFI 运动的重要案例，目前已成功的在很多国家开展，中国是其中之一。自 2009 年始，在中国的项目由上海百特教育组织开展。百特教育组织专家对儿童版课程进行了翻译和修改，使其本土化,适应中国学生的特点。该项目的主旨是根据小学生身心发展的特点，由学校主导，家庭、社会密切配合，培养小学生正确的消费观、价值观和金钱观，促使小学生从自我认知开始，认识自己的权利和责任，形成初步的理财能力和良好的理财习惯，积极参与班级和社区活动，成长为具有独立思考能力、团队合作精神、社会责任感和良好理财习惯的现代小公民。该项目最终的目的是促成学生在上述行为意识和习惯上的改善。

阿福童社会理财教育的主要实施方式是校本课程及课余活动。具体方式是由百特教育提供教师培训、课后跟踪，并提供两本本土化教材——小学《社会理财》校本课程和小学《社会理财》综合实践活动指导手册。阿福童课程的开展以儿童为中心，通过参与式课堂、游戏、团队合作等方式教学。不以考试作为评估指标。阿福童课程的活动种类多样，例如阿福童日，

全球金钱周，学生在学校开小商店、小农场，学生自主管理的阿福童银行等。目前，阿福童项目已在上海、合肥、扬州、四川等多地开展。覆盖的规模从 2009 年 800 名学生和 39 名教师志愿者上升到 2013 年的 55000 名学生和 2049 名教师志愿者。那么，随着阿福童教育项目规模的迅速增加，该项目对儿童的社会和理财能力的真实干预效果是如何呢？这即产生了本研究的评价目的。

## 二、评估框架

阿福童项目试图通过项目的五个核心要素,提供一种高质量的儿童社会和理财教育课程,以发展儿童的社会和理财能力。图 1 是阿福童课程提供的评估框架。

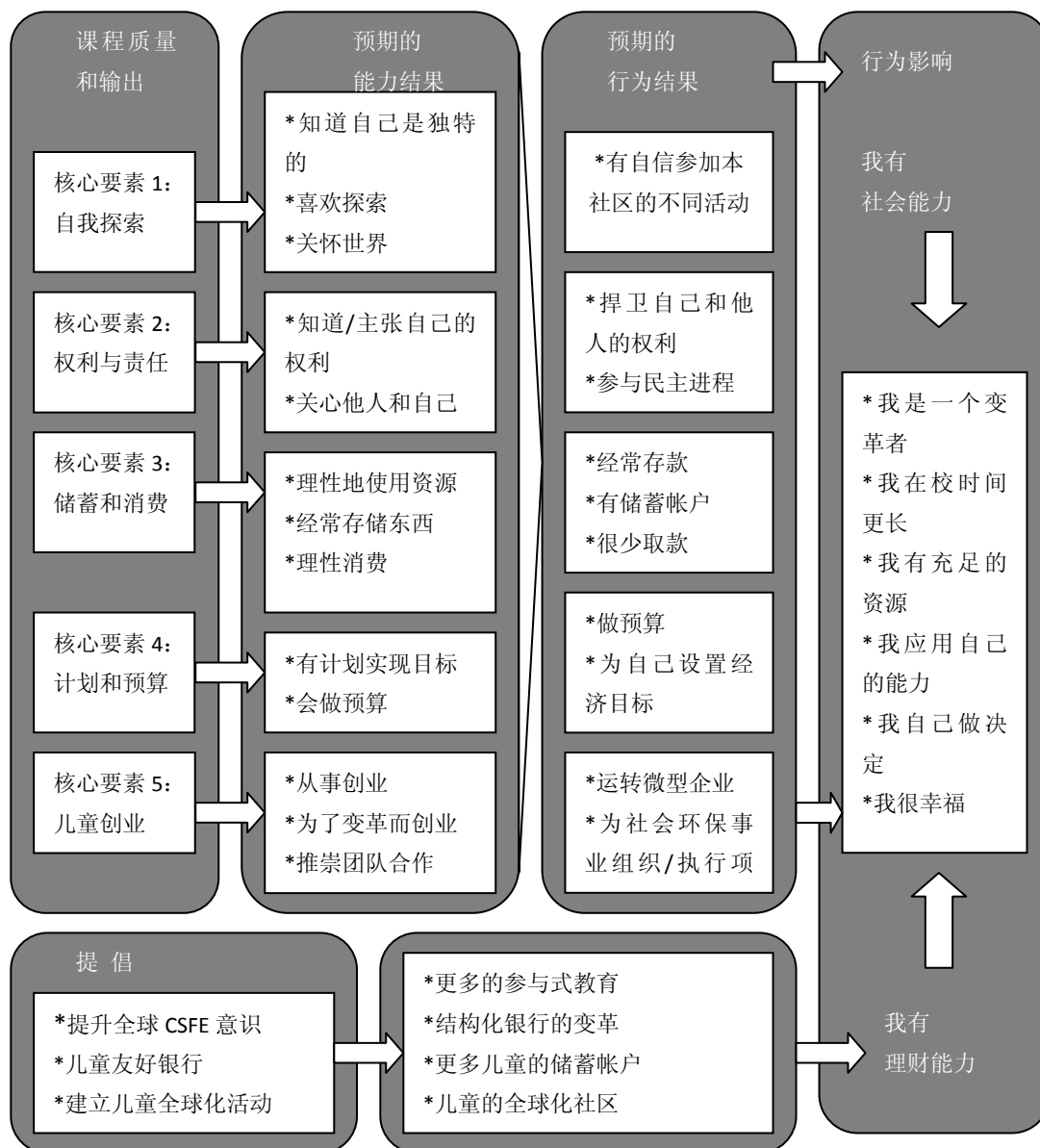


图 1 阿福童课程评估框架

根据上述框架,结合儿童社会和理财能力的研究,本研究建立了两个评估框架:

(一) 阿福童课程项目评估框架。根据阿福童课程框架,将阿福童课题目标分成了五个维度,并围绕这五个目标,进一步分解出二级评价指标和三级评价指标,开发相应的调查问



卷工具，如表 1 所示。包括：其一，认识和探索自我，包括自信、探索和同情的能力等三方面的能力。其二，权利和责任，指认识权利的能力和履行责任的能力；其三，节约和消费，指认识和节约资源的能力，认识和管理钱的能力（包括会记账、会储蓄和会消费）等三方面的能力；其四，计划和预算的能力，指计划钱的能力和计划学习的能力；其五，儿童创业的能力，包括两个方面，即首先培养创业意识，继而转化为儿童创业的行动。本研究将通过对上述五个维度的评价，对阿福童的课程和活动项目的效果进行评价。

（二）阿福童项目的相关能力评估。结合相关儿童能力研究，考虑到有一些能力在社会科学研究中已被着重揭示和强调，因此为了进一步评价和揭示阿福童项目在发展儿童能力的效果，本研究建立了更一般能力的评价框架，如表 2 所示。包括：与理财教育密切相关的延迟满足能力；与社会化教育紧密联系的自尊水平和合作能力。本研究进一步围绕这三方面的能力来评价阿福童教育的对儿童能力发展的影响效应。

表 1 阿福童项目评估指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	测量题目	
1.认识和探索自我的能力	1.1 自信的能力	1.1.1 自信活动	①当你参加班级、学校或者社区的活动时，你能自信地展示自己吗？	
		1.1.2 参与讨论	②老师正在带着同学们在讨论问题，你有一些自己的看法，你会怎么做？	
	1.2 探索的能力	1.2.1 搜索能力	③当你遇到不懂的地方，你会去图书馆或通过上网查询吗？	
		1.3.1 平等观	你是否同意下列说法？①不论是男孩还是女孩，都是平等的②不论长得漂亮还是不漂亮，都是平等的③不论成绩好还是成绩差的学生，都是平等的④不论是来自农村还是城市的学生，都是平等的⑤不论家里是否有钱或有地位，都是平等的⑥每个人都是平等的。	
	1.3 同情的能力	1.3.2 独特观	你是否同意下列说法？ ① 每个人都是独特的。	
		1.3.3 助人	当同学或朋友遇到困难时，我会尽力去帮忙。	
	2.权利与责任的能力	2.1 认知权利的能力	2.1 权利	你是否同意下列说法？
			(1)生存权 (2)发展权 (3)受保护权 (4)参与权	①每个儿童都应该有饭吃、有衣穿 ②每个儿童都应该有学上。 ③每个儿童都有受保护不被虐待的权利。 ④与儿童有关的事情，儿童都有权利参与讨论讨论。

2.2 履行责任的能力	2.2.1 班级和学校的责任	B8.你会为了班级或者学校发展更好,向老师提出自己的建议吗?	
	2.2.2 公益责任	B10.你参加过学校或者社区组织的公益活动或志愿者活动吗?	
3.节约和消费的能力	3.1 认知和节约资源的能力	3.1.1 认识资源的有限性	关于水资源,你怎么看待? 做过的事情:①收集废旧电池、废旧饮料瓶、旧报纸等 ②随手关闭水龙头③出门关灯 ④没有人看的时候把电视机关掉 ⑤每次都把碗里的饭吃干净 ⑥把用过但还能用的作业本做草稿纸 ⑦把不用的旧文具、玩具或衣服捐给有需要的人
		3.1.2 节约资源的行动	
	3.2 认识和管理钱的能力	3.2.1 认识钱: (1)认识钱的来源 (2)认识父母收入	(1)钱可以从哪里来? (2)你知道你父母收入的来源是什么吗?
		3.2.2 管理钱: (1)会记账 (2)会储蓄 (3)会消费	(1)你现在记账吗? (2)你的攒钱方法? (3)你如何买一双运动鞋?
4.计划和预算的能力	4.1 计划钱的能力	4.1.1 制定并执行零花钱计划 你如何计划和使用零花钱?	
	4.2 计划学习的能力	4.2.1 制定并执行学习计划 你如何规划学习?	
5.儿童创业的能力	5.1 创业意识	5.1.1 改进意识 你认为你生活的环境有需要改进的地方吗?	
	5.2 创业行动	5.2.1 启动计划 你组织或者参与过改进这些生活环境的活动?	

表 2 阿福童项目相关能力的评估指标

一级指标	内涵	测量题目
1.自尊 (Self-esteem)	自尊是指个人对自己价值的主观评价。最常用的测量工具是 Rosenberg (1965, 1989) 开发的自尊量表。	①我感到我是一个有价值的人,至少与他人同一水平。
		②我感到我有许多好的品质。
		③归根到底,我觉得自己是一个失败者。
		④我能像大多数人一样把事情做好。
		⑤我感到自己值得自豪的地方不多。
		⑥我对自己持肯定的态度。
		⑦总的来说,我对自己满意。
		⑧我要是能看得起自己就好了。
		⑨我确实时常感到自己毫无用处。
		⑩我时常认为自己一无是处。

2.合作能力 (cooperation)	儿童的合作能力是一种重要的亲社会能力，是社会化的重要指标。采用台湾黄国桢编制的合作学习量表，包括8个题目。	①我会接受小组其他成员提出的意见。 ②我会仔细聆听小组其他成员说话。 ③我会提供建设性意见帮助我的小组取得更佳的表现。 ④我会遵守大家制订的规则参与活动。 ⑤我会准时完成分派的工作。 ⑥我会主动参与讨论。 ⑦我会主动给予其他成员必要的协助。
3.延迟满足 (delay of gratification)	延迟满足是指个体能够为了在未来获得更多的回报或达到更高的目标，而甘愿放弃眼前相对较小利益的抉择取向，并且能在等待和实现目标的过程中进行自我控制和克服困难、努力实现长远目标的能力。在借鉴梁海霞和戴晓阳编制的量表基础上，根据儿童特征，编制量表。	C1.让你在下面两个情景之间选择，你会选择：①马上得到一个小礼物②需要等待一段时间，可以得到一个较大的礼物 C2.关于你的零花钱，你通常的做法是：①马上花掉，买自己想要的东西②把它一点点攒起来，来实现一个“大”的愿望 C3.如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品，你通常的做法是：①迫不及待地买了它②等过段时间便宜了再买 C4.日常生活中当你承诺某件事情时，你通常的做法是：①如果难度太大就放弃②只要承诺了，就一定要兑现。 C5.对于你想要的东西，你会怎么做？①迫不及待的要得到它②可以控制自己等待一段时间再得到。 C6.当你需要决定一件事情的时候，你通常的做法是：①立即做出决定，事后常后悔②深思熟虑再决定，事后一般不后悔。

### 三、方法和数据

#### (一) 评估方法和实验设计

影响力评价是目前国际项目评价中广泛采用的方法，是基于规模抽样调查，收集项目目标群体的相关信息，比较项目实施前后其目标群体发生的变化，<sup>③</sup> 考察项目的实施是否对个人、团体或者社会产生了预期的效果，效果有多大。影响力评价试图回答项目干预对项目目标群体带来的影响。影响力评价最重要的问题是在控制其他影响因素的情况下，剔出项目对目标群体的净影响。因此，它对研究设计有比较严格的要求。一般为了保证影响力评价结果的可靠性，在评价的过程中应当选择与实验组对应的对照组。对于对照组来说，最理性的状态是对照组与实验组之间除了是否接受项目干预这项因素存在差异意外，其他可能对结果

<sup>③</sup> World Bank, Impact Evaluation of World Bank Agriculture and Rural Development Projects: Methodology and Selected Findings. <http://cdj.oxfordjournals.org/cgi/reprint/26/4/306.pdf>

产生影响的因素完全相同。也就是说，除了是否实施项目之外，实验组和对照组的差异应该最小化。研究者通常采用随机试验设计或准实验设计，两种实验设计的目的均为控制项目之外的影响因素来考察项目的净影响，差别在于前者通过随机方法选择实验组和对照组，能最大程度地剥离出项目的净影响；后者则是在实施和未实施项目的两个群体中分布随机抽取实验组和对照组，并对这两个群体进行项目实施前期和后期的调查研究。准实验设计操作相对简单，应用范围较广。但是它面临的最大问题是在实验设计中所选择的实验组和对照组是否真的是同质的、类似的或者可以比较的。

在随机实验设计中，样本的选择是随机的，实验组和对照组的特征基本相同。随机抽样消除了组间平均系统误差，对照组作为实验组没有获得项目的很好替代，两组间的差异即项目所产生的影响。但是，在错综复杂的社会经济现实中，对社会经济项目进行严格的实验设计极其困难，可行性低，大部分社会经济项目的影响力评价都采用了准实验设计。准实验是指没有随机分配控制组的研究设计。在准实验设计中，接受项目干预的对象，与没有接受实验干预的潜在对象构成的控制组进行比较。控制组在某些相关特征或经历上类似于项目组，或者可以通过统计手段对之进行调整以使两者类似，这样就可以在相当可靠性的基础上评估项目的效果。

与随机实验设计相比，准实验设计存在着选择性偏差问题，需要通过各种计量方法进行调整才能获得可观可靠的评价。在随机实验设计中，实验组与对照组都是随机选择的，二者具有相同的基本特征，实验组与对照组之间的差异就是项目干预的影响。但在教育政策评价实践中，真正能够做到随机实验设计的研究少之又少，大多是自然状态下，在项目干预对象中选择实验组，在未接受项目干预的对象中选择对照组。这种选择方法客观上造成了实验组与对照组并不来自一个总体，会出现选择性偏差的问题。因此，在准实验设计中，一般都是通过一定的统计处理来解决选择性偏差问题。

具体的准实验设计是否能对项目效果进行无偏估计，很大程度上取决于设计能在多大程度上减少控制组与项目组之间的关键差别。因此准实验设计要求对项目组和控制组采取严格的措施来保障两者的一致性。比较常用的解决选择性偏差问题的方法主要有倍差法（difference in difference method, DID）、配对法（matching method）、工具变量法（instrument variable method）等。其中倍差法比较适用于纵向数据的统计分析。关于倍差法，莫菲特（Moffitt,1991）指出，在能够获得纵向数据时，使用 DID 方法可以有效的消除选择偏差，对项目的真实影响做出一致估计。配对法一般有：其一，通过配对来建立控制组。配对是准

实验设计中建构控制组的一种方法。在配对设计中，常常是首先确定干预组，然后评估者通过一些特征的匹配来决定哪些对象可以和干预组相配对从而建构控制组。配对的控制组，可以通过个体或整体的配对来建构。在个体配对时，需要在参与项目的学生群体中为每个参与对象抽出其“搭档”。对于整体配对而言，并不是一对一的个体配对，而是让干预组和控制组在每个配对变量的总体分布上一致。个体配对通常比整体配对更好一些，尤其是当几个特征同时被用来作配对标准时。然而个体配对的缺点是费用大，费时而且很难对大量的配对变量进行操作。而且，个体配对有时会导致大量的数据损失。如果干预组中的个体在控制组中找不到配对，就会被从数据库中剔除出去。在某种情况下，无配对个体的比例会很大，以至于有配对的个体不再具有实施干预的代表性。无论怎样小心配对，干预组和控制组之间总可能存在某些与结果相关的重要差异。如果相关变量已知且可测量，就可将其用作统计控制变量，尽管不能依次配对。实际上，在控制组配对设计中，一个有用的策略就是只使用部分重要变量来进行配对，对其他变量则进行统计控制。

本研究共包括两个实验设计，一是对阿福童理财教育项目开展第一学期的效果评估；二是对阿福童理财教育项目开展第二学期的效果评估。共包括两轮调查，第一轮在 2014 年 3 月第一学期开学初，对小学三年级和四年级学生进行前测；第二轮是 2014 年 6 月底阿福童课程活动结束后对实验组和对照组进行后测。本研究最初的设计是具有对照组的追踪测量准实验设计，这种研究设计既可以观察产出和成果指标随时间变化的程度（通过前后比较），同时还可以确定项目对这种变化的贡献程度（通过实验组和对照组的比较）。按照这种设计，我们可以根据时间变化来评价项目对学生的影响；另外，也可以通过实验组与对照组的对比来发现项目对目标学生的净影响。本研究得到的调查样本如表 3 所示，发现由于控制组选择不理想，导致控制组样本与实验组样本的配对有较大差异，因此最后舍弃控制组，采用单组前后测实验设计，其基本程序是：前测——阿福童教育干预——后测，并采用参数检验法 T 检验来验证阿福童教育项目的干预效应

表 3 样本情况

	第一学期的效果评估		第二学期的效果评估	
	实验组	对照组	实验组	对照组
样本总量	471	158	193	0
小学三年级	95	63	25	0
小学四年级	376	95	168	0

## （二）基本统计描述

### 1. 第一学期干预的实验组

第一学期干预的实验组样本来自三个学校，分别是武进清英外国语小学、华博利星行小学分校和东方小学。其中华博利星行小学分校来自上海市郊区，东方小学上海浦东新区的中心区域。武进清英外国语小学来自江苏常州市的郊区。表 4 和表 5 是实验组基本指标的描述统计，实验组的样本特征表现是：

（1）生源地结构。本地儿童和外地儿童各占一半左右，其中城市儿童占 52.3%左右，城郊儿童占 4%，县城儿童占 8.4%，农村儿童占 35.4%。

（2）个体特征。男性比例略高于女性，男性占 58.6%，女性占 39.1%；基本为汉族学生，少数民族仅占 1.8%；住校学生和非住校学生大致各占一半，其中住校生占 45.1%，非住校生占 54.9%。

（3）家庭背景和结构。41.3%的儿童为独生子女，家有 2 个孩子的占 44.2%，家有 3 个及以上的占 14.5%。家庭经济状况在当地自评为中等水平的家庭比例占 52.4%，自评为中上和很富裕的家庭比例占 35.6%，自评为中下水平和贫困的比例占 12.1%。

（4）父母教育。父亲教育水平在初中及以下的占 46.9%，高中阶段教育水平的占 34.8%，大学及以上的占 18.3%；母亲教育水平在初中及以下的占 49.7%，高中阶段教育水平的占 27.4%，大学及以上的占 22.9%。

（5）父母职业。父亲职业为政府公务员、专业人员的占到 11.3%；为公司老板的占 22.8%，公司职员的占 22.1%，自己做小生意的占 23.5%，打工的占 16.7%，在家没工作的占 1.4%。母亲职业为政府公务员、专业人员的占到 12.4%；为公司老板的占 11.9%，公司职员的占 28%，自己做小生意的占 18.9%，打工的占 16.8%，在家没工作的占 11.9%。

（6）谁照顾。大部分儿童由爸爸妈妈一起照顾，占到 73.5%；爸爸单独照顾占 3.3%，妈妈单独照顾占 8.2%；爷爷奶奶外公外婆照顾占 9.8%；有 3.5%的学生报告主要是自己照顾自己。

表 4 第一学期干预的实验组情况

总数	武进清英外国语	华博利星行	东方小学
----	---------	-------	------

<u>性别</u>	男性	260 (58.6%)	126(56.5%)	98(52.1%)	36(63.2%)
	女性	184 (39.1%)	97(43.5%)	66(35.1%)	21(36.8%)
<u>民族</u>	汉族	437 (98.2%)	216(99.1%)	165(97.1%)	56(98.2%)
	少数民族	8 (1.8%)	2(0.9%)	5(2.9%)	1(1.8%)
<u>住校</u>	住校	195 (45.1%)	188 (85.8%)	3(1.9%)	4(7.1%)
	不住校	237 (54.9%)	31(14.2%)	154(81.9%)	52(92.9%)
<u>本地人</u>	是本地人	198(45.5%)	140(63.6%)	14(8.9%)	44(75.9%)
	非本地人	237(54.5%)	80(36.4%)	143(91.1%)	14(24.1%)
<u>城乡</u>	城市	236(52.3%)	141(64.1%)	43(25.0%)	52 (88.1%)
	城郊	18(4%)	11(5.0%)	5(2.9%)	2 (3.4%)
	县城	38(8.4%)	17(7.7%)	21(12.2)	0(0%)
	农村	159(35.3%)	51(23.2%)	103(59.9%)	5(8.5%)
<u>家里几个孩子</u>	独生子女	185(41.3%)	116 (53.0%)	28 (16.6%)	41 (68.3%)
	2个	198(44.2%)	85 (38.8%)	101 (59.8%)	12 (20.0%)
	3个	58(12.9%)	16 (7.3%)	35 (20.7%)	7 (11.7%)
	4个及以上	7(1.6%)	2 (0.9%)	5 (3.0%)	0 (0%)
<u>家庭经济状况</u>	很富裕	35(8.5%)	17 (8.1%)	3 (2.0%)	15 (27.8%)
	中上水平	112(27.1%)	66 (31.6%)	30 (19.9%)	16 (29.6%)
	中等水平	217(52.4%)	108 (51.7%)	94 (62.3%)	15 (27.8%)
	中下水平	45(10.9%)	17 (8.1%)	20 (13.2%)	8 (14.8%)
	贫困	5(1.2%)	1 (0.4%)	4 (2.6%)	0 (0%)

表5 第一学期干预的实验组情况（续表4）

	总数	武进清英外国语	华博利星行	东方小学
<u>爸爸教育水平</u>				
不识字或识字很少	13(3.4%)	3(1.8%)	8(4.9%)	2(3.8%)
小学	56(14.7%)	13(7.8%)	40(24.5%)	3(5.8%)
初中	110(28.8%)	36(21.6%)	68(41.7%)	6(11.5%)
高中或中专中技	133(34.8%)	73(43.7%)	37(22.7%)	23(44.2%)
大学生	58(15.2%)	37(16.6%)	6(3.7%)	15(28.8%)

	研究生	8(2.1%)	1(0.6%)	4(2.5%)	3(5.8%)	
	海外留学	4(1.0%)	4(2.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	
<u>妈妈教育水平</u>	不识字或识字很少	24(6.4%)	4(2.4%)	20(12.7%)	0 (0.0%)	
	小学	78(20.7%)	17(10.0%)	51(32.5%)	10 (20.4%)	
	初中	85(22.6%)	32(18.8%)	51(32.55)	2 (4.1%)	
	高中或中专、中技	103(27.4%)	64(37.6%)	21 (13.4%)	18 (36.7%)	
	大学生	74(19.7%)	47(27.6%)	12 (7.6%)	15 (30.6%)	
	研究生	7(1.9%)	4(2.4%)	1 (0.6%)	2 (4.1%)	
	海外留学	5(1.3%)	2(1.2%)	1 (0.6%)	2 (4.1%)	
	<u>爸爸职业</u>	政府公务员	6(1.4%)	3 (1.5%)	1(0.6%)	2 (3.6%)
		专业人员	42(9.9%)	20 (9.8%)	17(10.2%)	5 (9.1%)
		公司老板	97(22.8%)	84 (41.2%)	10(6.0%)	3 (5.5%)
公司职员		104(22.1%)	35 (17.2%)	38(22.8%)	31 (56.4%)	
自己做小生意		100(23.5%)	38 (18.6%)	51(30.5%)	11 (20%)	
打工		71(16.7%)	22(10.8%)	46(27.5%)	3 (5.5%)	
在家没工作		6(1.4%)	2(1.0%)	4(2.4%)	0 (0.0%)	
丧失劳动能力		0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0 (0.0%)	
<u>妈妈职业</u>		政府公务员	8(1.9%)	5(2.5%)	3 (1.8%)	0 (0.0%)
		专业人员	45(10.5%)	27(13.2%)	11 (6.4%)	7 (13.0%)
	公司老板	51 (11.9%)	47(23.0%)	2 (1.2%)	2 (3.7%)	
	公司职员	120 (28.0%)	55(27.0%)	43 (25.1%)	22 (40.7%)	
	自己做小生意	81 (18.9%)	43(21.1%)	29 (17.0%)	9 (16.7%)	
	打工	72 (16.8%)	8 (3.9%)	58 (33.9%)	6 (11.1%)	
	在家没工作	51 (11.9%)	18 (8.8%)	25 (14.6%)	8 (14.8%)	
	丧失劳动能力	1 (0.2%)	1 (0.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	
<u>谁照顾</u>	自己	16 (3.5%)	9 (4.1%)	7 (3.9%)	0 (0.0%)	
	爸爸单独照顾	15 (3.3%)	5 (2.3%)	10 (5.5%)	0 (0.0%)	
	妈妈单独照顾	38 (8.2%)	16 (7.3%)	13 (7.2%)	9 (15%)	
	爸爸妈妈一起	339 (73.5%)	161 (73.2%)	142 (78.5%)	36 (60%)	



爷爷奶奶外公外婆	45 (9.8%)	24 (10.9%)	6 (3.3%)	15 (25%)
其他人	8 (1.7%)	5 (2.3%)	3 (1.7%)	0 (0%)

## 2. 第二学期干预的实验组

第二学期的实验组样本来自两个学校，分别是龚路中心小学和高桥镇小学，都来自上海市的浦东新区，表 6 和表 7 是该实验组基本指标的描述统计。样本结构的特征是：

(1) 生源地结构。本地儿童和外地儿童各占一半左右，本地儿童占 54.3%，外地儿童占 45.7%；城市儿童也占一半左右，为 52.3% 左右，城郊儿童占 4%，县城儿童占 8.4%，农村儿童占 35.4%。

(2) 个人特征。男生比例和女生比例基本持平，男生占 49.7%，女性占 50.3%；并都是非住校学生。

(3) 家庭背景。67.4% 的学生为独生子女，家有 2 个孩子的占 27.9%，家有 3 个及以上的占 4.8%。家庭经济状况自评为中等水平的儿童比例占 56%，自评为中上和很富裕的家庭比例占 37.3%，自评为中下水平和贫困的比例占 6.5%。

(4) 父母教育。父亲教育水平在初中及以下的占 36.8%，高中阶段教育水平的占 33.7%，大学及以上的占 29.4%；母亲教育水平在初中及以下的占 37.2%，高中阶段教育水平的占 36.5%，大学及以上的占 26.4%。

(5) 父母职业。父亲职业为政府公务员、专业人员的占到 14%；为公司老板的占 16.2%，公司职员的占 40.5%，自己做小生意的占 16.8%，打工的占 11.9%，在家没工作的占 0.5%。母亲职业为政府公务员、专业人员的占到 18.4%；为公司老板的占 1.7%，公司职员的占 41.9%，自己做小生意的占 13.4%，打工的占 11.2%，在家没工作的占 12.3%。

(5) 谁照顾。大部分儿童由爸爸妈妈一起照顾，占到 65.8%；爸爸单独照顾占 3.8%，妈妈单独照顾占 9.8%；爷爷奶奶外公外婆照顾占 16.8%；有 2.2% 的学生报告主要是自己照顾自己。

表 6 第二学期干预的实验组基本情况

	总数	龚路中心小学	高桥镇小学
性别	男性	91 (49.7%)	81(50.9%) 9(39.1%)

	女性	92 (50.3%)	78(49.1%)	14(60.9%)
<u>民族</u>	汉族	189 (99.5%)	164(99.4%)	24(100%)
	少数民族	1 (0.5%)	1(0.6%)	24(100%)
<u>是否住校</u>	住校	0	0	0
	不住校	188 (100%)	188 (100%)	188 (100%)
<u>是否本地人</u>	是本地人	101 (54.3%)	85(52.5%)	16(66.7%)
	非本地人	85 (45.7%)	77(47.5%)	8(33.3%)
<u>城乡</u>	城市	82 (43.9%)	63(38.9%)	18(75%)
	城郊	35 (18.7%)	35(21.6%)	0(0%)
	县城	25 (13.4%)	22(13.6%)	3(12.5%)
	农村	45 (24.1%)	42(25.9%)	3(12.5%)
<u>家里几个孩子</u>	独生子女	128 (67.4%)	109(66.1%)	18(75%)
	2个	53 (27.9%)	49(29.7%)	4(16.7%)
	3个	7 (3.7%)	6(3.6%)	1(4.2%)
	4个及以上	2 (1.1%)	1(0.6%)	1(4.25)
<u>家庭经济状况</u>	很富裕	9 (4.9%)	7 (4.5%)	2 (8.3%)
	中上水平	59 (32.4%)	51 (32.5%)	7 (29.2%)
	中等水平	102 (56%)	89 (56.7%)	13 (54.2%)
	中下水平	9 (4.9%)	7 (4.5%)	2 (8.3%)
	贫困	3 (1.6%)	3 (1.9%)	0 (0%)

表 7 第二学期干预的实验组基本情况 (续表 6)

	总数	龚路中心小学	高桥镇小学
不识字或识字很少	5 (3.1%)	4 (2.8%)	1 (5.3%)
小学	17 (10.4%)	15 (10.4%)	2 (10.5%)
初中	38 (23.3%)	35 (24.3%)	3 (15.8%)
<u>爸爸教育水平</u>			
高中或中专、中技	55 (33.7%)	46 (31.9%)	9 (47.4%)
大学生	35 (21.5%)	32 (22.2%)	3 (15.8%)
研究生	11 (6.7%)	11 (7.6%)	0 (0%)
海外留学	2 (1.2%)	1 (0.7%)	1 (5.3%)

	不识字或识字很少	2 (1.3%)	2 (1.4%)	0(0%)
	小学	16 (10.1%)	14 (10.1%)	2 (10.0%)
	初中	41 (25.8%)	38(27.3%)	3(15.0%)
<u>妈妈教育水平</u>	高中或中专、中技	58 (36.5%)	52(37.4%)	6(30.0%)
	大学生	31 (19.5%)	26(18.7%)	5(25%)
	研究生	10 (6.3%)	6(4.3%)	4(20%)
	海外留学	1 (0.6%)	190.7%)	0(0%)
	政府公务员	6(3.2%)	5(3.1%)	1(4.2%)
	专业人员	20(10.8%)	18(11.3%)	2(8.3%)
	公司老板	30(16.2%)	22(13.8%)	7(29.2%)
<u>爸爸职业</u>	公司职员	75(40.5%)	67(41.9%)	8(33.3%)
	自己做小生意	31(16.8%)	29(18.1%)	2(8.3%)
	打工	22(11.9%)	18(11.3%)	4(16.7%)
	在家没工作	1(0.5%)	1(0.6%)	0(0%)
	丧失劳动能力	0(0%)	0(0%)	0(0%)
	政府公务员	2(1.1%)	1(0.6%)	1(4.3%)
	专业人员	31(17.3%)	28(17.9%)	3(13%)
	公司老板	3(1.7%)	2(1.3%)	1(4.3%)
<u>妈妈职业</u>	公司职员	75(41.9%)	63(40.4%)	12(52.2%)
	自己做小生意	24(13.4%)	24(15.4%)	0(0%)
	打工	20(11.2%)	17(10.9%)	3(13%)
	在家没工作	22(12.3%)	20(12.8%)	2(8.7%)
	丧失劳动能力	2(1.1%)	1(0.6%)	1(4.3%)
	自己	4(2.2%)	2(1.3%)	2 (8.3%)
	爸爸单独照顾	7(3.8%)	7 (4.4%)	0 (0%)
	妈妈单独照顾	18(9.8%)	17 (10.7%)	1 (4.2%)
<u>主要谁照顾</u>	爸爸妈妈一起	121(65.8%)	103 (64.8%)	17 (70.8%)
	爷爷奶奶或外公外婆	31(16.8%)	27 (17%)	4 (16.7%)
	其他人	3(1.6%)	3 (1.9%)	0 (0%)

## 四、阿福童项目的整体干预效应

### （一）“认识和探索自我”的干预效应

根据阿福童理财教育的目标，“认识和探索自我”这一维度，可以分解为自信、探索和同情等三个方面能力，干预效应如下：

#### 1. 自信能力的培养

自信能力是指儿童能否自信的参与各种活动，包括参与班级、学校或社区的活动，参与老师的提问和讨论。评估数据来自问卷调查的两个题目--“当你参加班级、学校或者社区的活动时，你能自信地展示自己吗？”（取值 1-4 分）和“老师正在带着同学们在讨论问题，你有一些自己的看法，你会怎么做？”（取值 1-4 分）。综合这两个题目，加总处理后得到自信因子，取值 4-8 分，分值越大代表越自信。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 4 所示，发现：（1）通过第一学期的干预，儿童自信能力因子从前测值 5.99 分上升到后测值的 6.27 分，上升 0.278 分，显著性系数为  $0.000 < 0.05$ 。（2）通过第二学期的干预，儿童自信能力因子从 5.73 分上升到后测值的 6.14 分，上升 0.417 分，显著性系数为  $0.000 < 0.05$ 。上述结果表明，无论是第一学期或是第二学期的干预，阿福童项目对儿童的自信能力都有显著的影响效应。

可以得出结论，阿福童项目能帮助学生增强自信能力，包括更自信的参与班级、学校或社区的活动；更积极的回答和参与老师的提问和讨论，并且这一效应是显著的。

#### 2. 探索能力的培养

探索能力是指当儿童遇到问题时，能借助图书馆或网络工具进行学习和探索。评估数据来自问卷调查题目--“当你遇到不懂的地方，你会去图书馆或通过上网查询吗”（取值为 1-2 分，分值越大代表探索能力越强）。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 4 所示，发现：通过第一学期的干预，儿童探索能力在前测和后测的表现没有变化，都是 1.87 分，表示阿福童教育未能对儿童的探索能力培养发生影响。通过第二学期的干预，儿童探索能力从前测的 1.89 分上升到后测值的 1.93 分，上升 0.04 分，但是显著性系数为 0.109，未能通过 0.05 显著性水平的检验。这表明，阿福童教育在培养儿童图书馆和网络搜索等方面的探索能力的效果都不显著。

### 3. 同情能力培养的评估

同情能力是指儿童能拥有同情他人的能力，其内涵可分解为平等的价值观、独特观以及助人意愿等三个方面。平等的价值观是指儿童能在性别、外貌、成绩、城乡、贫富上能持有平等的价值观。评估数据来自问卷调研题目：“你是否同意下列说法？①不论是男孩还是女孩，都是平等的；②不论长得漂亮还是不漂亮，都是平等的；③不论成绩好还是成绩差的学生，都是平等的；④不论是来自农村还是城市的学生，都是平等的；⑤不论家里是否有钱或有地位，都是平等的；⑥每个人都是平等的”（取值 6-24 分，值越大代表越强）。独特观是指儿童能认识到人的独特性；评估数据来自问卷调研题目：“你是否同意每个人都是独特的”（取值 1-4 分，值越大代表越强）。助人意愿是指他人遇到困难时愿意提供帮助。评估数据来自问卷调研题目：“当同学或朋友遇到困难时，我会尽力去帮忙”（取值 1-4 分，值越大代表越强）。

对上述三个方面，进行实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 4 所示，发现：

（1）平等观的培养。通过第一学期的干预，儿童平等价值观从前测值 22.48 分上升到后测值的 22.81 分，上升 0.330 分，显著性水平为  $0.012 < 0.05$ ，通过显著性检验。通过第二学期的干预，儿童平等价值观因子从 22.2 分上升到后测值的 23.1 分，上升 0.9 分，显著性系数  $0.000 < 0.05$ ，通过显著性检验。这表明，无论是第一学期或是第二学期的干预，阿福童项目对儿童平等观的培养都有显著的正向影响效应。但如果分解这种效应，发现在第一学期主要来自成绩平等观上显著的增进影响；而第二学期的干预效应来自于性别、外貌、成绩、贫富等多方面的增进效应。可以得出结论，无论是第一学期的干预还是第二学期的干预，阿福童项目对儿童平等价值观的培养是起到显著促进作用的。

（2）独特观的培养。通过第一学期的干预，儿童独特观从前测值 3.52 分上升到后测值的 3.65 分，上升 0.133 分，显著性系数  $0.006 < 0.05$ ，通过显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童独特观从前测值的 3.77 分上升到后测值的 3.85 分，上升 0.088 分，显著性系数  $0.068 > 0.05$ ，未能通过显著性检验。这表明，第一学期阿福童项目对儿童独特观的培养起到了显著增进的效果，但第二学期的干预效果表现不显著，还有待改进。

（3）助人意识的培养。通过第一学期的干预，儿童助人意识的前测值从 3.86 上升到 3.88，上升 0.013，显著性系数为  $0.62 > 0.05$ ，未能通过显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童助人意识的前测值从 3.86 上升到后测值的 3.87，上升 0.01，显著性系数  $0.769 > 0.05$ ，未

能通过显著性水平检验。这表明，第一学期和第二学期的阿福童项目在对儿童助人意识的培养方面效果还不显著，还有待改进。

可以得出结论，阿福童教育能帮助儿童培养平等观和独特观，但是在培养儿童的助人意识上还有待加强。

表 8 认识和探索自我能力的干预结果

	第一学期			T 检验	第二学期			T 检验
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	
<u>1.自信能力</u>	450	5.99	6.27	0.278*** (0.000)	187	5.73	6.14	0.417*** (0.000)
1.1 参与活动	456	3.06	3.20	0.140*** (0.001)	190	2.97	3.33	0.353*** (0.000)
1.2 参与讨论	450	2.92	3.06	0.138** (0.002)	187	2.82	2.75	0.070 (0.226)
<u>2. 探索能力</u>	347	1.87	1.87	-0.006 (0.773)	177	1.89	1.93	0.04 (0.109)
<u>3. 同情能力</u>								
3.1 平等观	455	22.48	22.81	0.330* (0.012)	190	22.2	23.1	0.9*** (0.000)
①性别平等	470	3.83	3.83	0.000 (1.00)	193	3.72	3.89	0.171*** (0.001)
②外貌平等	469	3.85	3.84	-0.11 (0.714)	192	3.76	3.90	0.141** (0.003)
③成绩平等	467	3.44	3.66	0.214*** (0.000)	192	3.39	3.71	0.318*** (0.000)
④城乡平等	467	3.75	3.81	0.058 (0.087)	192	3.69	3.88	0.188** (0.001)
⑤贫富平等	463	3.82	3.81	-0.006	193	3.77	3.88	0.114*

				(0.820)				(0.021)
⑥人人平等	464	3.77	3.78	0.009	193	3.77	3.82	0.052
				(0.818)				(0.333)
3.2 独特观	465	3.52	3.65	0.133**	193	3.77	3.85	0.088
				(0.006)				(0.068)
3.3 助人意愿	466	3.86	3.88	0.013	191	3.86	3.87	0.010
				(0.620)				(0.769)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

## (二) “权利与责任”的干预效应

根据阿福童教育的目标，这部分可以分解为权利的认知和责任的履行两个方面。

### 1. 认知权利的能力

权利的认知是指儿童对生存权、发展权、受保护权和参与权的认知。评估指标来自问卷题目：“你是否同意下列说法：①每个儿童都应该有饭吃、有衣穿 ②每个儿童都应该有学上。③每个儿童都有受保护不被虐待的权利。④与儿童有关的事情，儿童都有权利参与讨论”。综合上述四方面的指标，得到一个为权利认知能力的综合指标（取值 4-16 分，值越大表示能力越强）。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 5 所示，发现：通过对第一学期的干预，儿童的权利认知从前测的 14.95 上升到 15.22，上升 0.279，显著性系数为 0.005<0.05，通过显著性水平检验。这一结果表明，第一学期的阿福童教育，从总体上可以帮助儿童显著增进对权利的认知水平，但这种改进主要来自儿童对受保护权和参与权认知的改进（显著性系数分别为 0.029 和 0.019，通过 0.05 的显著性水平检验）。

通过对第二学期的干预，儿童的权利认知从 15.29 分上升到后测的 15.54 分，上升 0.259 分，显著性系数为 0.025,通过 0.05 的显著性水平检验。这一结果也表明，第二学期的阿福童教育，也可以从总体上帮助儿童进一步显著增进对儿童权利的认知水平，但具体到各类权利，发现显著度基本都高于 0.05，其中受保护权和参与权的显著性系数接近 0.05，可以基本认为通过显著性水平检验。

可以得出结论，无论是第一学期还是第二学期的开展，阿福童教育能帮助增进对儿童权

利的认知。

## 2. 履行责任的能力

责任履行是指儿童在履行对班级、学校乃至社会的责任方面的表现。对班级和学校责任履行的评估数据，来自问卷调研：“你会为了班级或者学校发展更好，向老师提出自己的建议吗”（取值 1-2 分，值越大表示能力越强）。对社会责任履行的评估数据，来自问卷调研：“你参加过学校或者社区组织的公益活动或志愿者活动吗？”（取值 1-4 分，值越大表示能力越强）。综合上述两方面的指标，得到一个为责任履行能力的综合指标（取值 2-8 分，值越大表示能力越强）。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 5 所示，发现：通过第一学期的干预，儿童的责任履行能力从 6.32 分上升到 6.51 分，上升 0.019 分，显著性系数为  $0.007 < 0.05$ ，通过 0.05 的显著性水平检验，表示第一学期阿福童项目在培养儿童履行责任的能力方面效果显著。通过第二学期的干预，儿童的责任履行能力从 6.51 分上升到 6.79 分，上升 0.275 分，显著性系数为  $0.002 < 0.05$ ，通过 0.05 的显著性水平检验，表示第二学期阿福童项目在提高儿童的履行责任能力效果显著。但由于测量这一内容的问题是询问儿童有关活动参加的情况，有可能无法剥离儿童被动参加的可能性，从而造成效度的偏差问题。

对于班级和学校责任履行，我们发现虽然第一学期的后测分 1.79 要高于前测分 1.76，但显著性系数为 0.198，未能通过显著性水平检验；同样，第二学期的后测分 1.80 高于前测分 1.76，显著性系数为 0.158，也未能通过显著性水平检验。这表明阿福童项目未能增进儿童履行对班级和学校责任的能力。

对于公益活动项目来说，我们发现第一学期的后测分为 2.93 高于前测分，显著性系数为 0.005，通过 0.05 的显著性水平检验；同样第二学期的后测分 3.18 高于前测分 3.01 分，显著性系数为 0.003，通过 0.005 的显著性水平检验。这表明阿福童项目显著增进了儿童参加社会公益活动的经历，并因而造成了综合指标责任履行能力增进的检验显著性。

基于上述结果，考虑到儿童参加学校或社区公益活动的被动性，阿福童教育还需改进儿童履行班级、学校、社区乃至社会的责任的自主性。

表 9 权利和责任能力的干预结果

---

第一学期	第二学期
------	------



	样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验	样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<b>1.权利认知</b>	459	14.95	15.22	0.279** (0.005)	193	15.28	15.54	0.259* (0.025)
①生存权	464	3.77	3.83	0.060 (0.071)	193	3.82	3.88	0.057 (0.160)
②发展权	463	3.79	3.84	0.045 (0.121)	193	3.88	3.91	0.036 (0.287)
③受保护权	462	3.78	3.85	0.067* (0.029)	193	3.84	3.91	0.073 (0.061)
④参与权	462	3.61	3.71	0.104* (0.019)	193	3.75	3.84	0.093 (0.060)
<b>2.责任履行</b>	453	6.32	6.51	0.019** (0.007)	189	6.51	6.79	0.275** (0.002)
①班级和学校	458	1.76	1.79	0.031 (0.198)	191	1.76	1.80	0.042 (0.158)
②公益活动	464	2.8	2.93	0.131** (0.005)	191	3.01	3.18	0.178** (0.003)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001

### （三）“节约和消费”的干预效应

这部分评估目标具体分解为两个方面：一是针对自然资源的认识和节约行为；二是对钱的认识和管理。

#### 1. 认识和节约自然资源

认识和节约自然资源，是指儿童能认识到自然资源的有限性，并采取节约资源的行动。认知评估指标来自于问卷题目：“关于水资源，你怎么看待？①水是取之不尽的；②水资源是有限的”（取值 1-2 分，值越大代表能力越强）。节约资源行动指标来自问卷：“你做过以下哪些事情？①收集废旧电池、废旧饮料瓶、旧报纸等；②随手关闭水龙头；③出门关灯；④没有人看的时候把电视机关掉；⑤每次都把碗里的饭吃干净；⑥把用过但还能用的作业本

做草稿纸；⑦把不用的旧文具、玩具或衣服捐给有需要的人”。综合上述指标，得到资源节约行动综合因子（取值 0-7 分，值越大代表能力越强）。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，如表 10 所示，我们发现：

（1）自然资源有限性的认识。由于绝大部分儿童都认识到资源是有限的，该比例均在 97% 以上，可改进的余地不大。由此造成阿福童干预的效果检验也就不显著了，即第一学期的显著性系数为  $0.268 > 0.05$ ，第二学期的显著性系数为  $0.416 > 0.05$ ，未能通过显著性水平检验。

（2）节约自然资源的行动。通过第一学期的干预，资源节约行动的前测结果从 5.09 分上升到后测的 5.18 分，上升幅度仅为 0.087，显著性系数为 0.363，未能通过显著性水平检验，表明阿福童教育项目未能对儿童的资源节约行动产生显著效果。具体到各项具体的资源节约行动，我们发现仅“随手关闭水龙头”和“出门关灯”这两项得到了显著性改进，其他行为都未能通过 0.05 的显著性水平检验。通过第二学期的干预，资源节约行动的前测结果从 5.37 分降到了 5.19 分，显著性系数为  $0.109 < 0.05$ ，未能通过显著性水平检验。具体到各项资源节约行动的改进，都发现没有显著的改进效果。

上述结果表明，虽然绝大多数的儿童都能认识到资源是有限的，但付诸于资源节约的行动还有待改进。实验结果表明，阿福童项目在改进儿童节约资源的行动效果并不显著，还有待进一步改进。

表 10 认识和节约自然资源的干预结果

	第一学期			T 检验	第二学期			
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<b>1.资源观</b>	463	1.95	1.94	-0.017 (0.268)	191	1.98	1.97	-0.010 (0.416)
<b>2.资源节约行动</b>	416	5.09	5.18	0.087 (0.363)	189	5.370	5.18	-0.185 (0.109)
①收集废旧电池、 废旧饮料瓶、旧报	438	0.46	0.48	0.018 (0.533)	192	0.63	0.58	-0.042 (0.286)

纸等								
②随手关闭水龙头	424	0.87	0.92	0.047* (0.015)	190	0.93	0.95	0.016 (0.468)
③出门关灯	424	0.83	0.89	0.057** (0.008)	190	0.89	0.86	-0.032 (0.319)
④没有人看时把电视机关掉	424	0.84	0.84	-0.005 (0.831)	190	0.89	0.81	-0.079* (0.016)
⑤每次都把碗里的饭吃干净	424	0.72	0.72	0.000 (1.000)	190	0.67	0.64	-0.032 (0.424)
⑥把用过但还能用的作业本做草稿纸	424	0.75	0.74	-0.017 (0.511)	190	0.74	0.75	0.005 (0.887)
⑦把不用的旧文具玩具衣服捐给需要的人	421	0.60	0.59	-0.007 (0.799)	190	0.59	0.59	0.000 (1.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001

## 2. 认识和管理钱财

评估认识和管理钱的能力目标包括两大方面：一是儿童能知道钱的来源，以及父母的收入来源；二是儿童有管理钱财的能力，包括会记账、会储蓄、会消费等三方面的能力。

### (1) 认识钱

评估数据来自两个题项的调查：一是：“钱可以从哪里来？①劳动获得（+1分）②银行利息（+1分）③租金（+1分）④魔术师变出来（-1分）⑤赠与（+1分）⑥不知道（-1分）”。加总上述选项，得到一个指标，代表儿童对钱的来源的认知能力（取值-2分到4分，值越大代表能力越强）。二是：“你知道你父母收入的来源是什么吗？①不知道，②知道。”（取值1-2分，值越大代表能力越强）。

通过对实验组前测和后测的配对 T 检验，结果如表 11 所示：

其一，认识钱的来源。通过第一学期的干预，儿童对钱来源的认知从前测的 1.47 分上升到后测的 1.71 分，上升了 0.237 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平

检验。通过第二学期的干预，儿童对钱来源的认知从前测的 1.78 分上升到后测的 1.98 分，上升了 0.207 分，显著性检验系数为 0.021 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。这些结果表明阿福童项目不仅能在第一学期提高儿童对钱来源的认知水平，第二学期也仍然能持续提高儿童对钱来源的认知水平。

其二，认识父母的收入。通过第一学期的干预，儿童对钱来源的认知从前测的 1.74 分上升到后测的 1.83 分，上升了 0.088 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童对钱来源的认知从前测的 1.85 分上升到后测的 1.90 分，上升了 0.053 分，显著性检验系数为 0.041 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。这表示阿福童项目不仅能在第一学期提高儿童对父母收入来源的认知水平，第二学期也仍然能持续提高儿童对父母收入来源的认知水平。

可以得出结论：阿福童教育项目能持续的提高儿童对钱的认知水平，包括对钱的来源，对父母收入来源的认知，并且这一影响效应是显著的。

表 11 认识钱的干预结果

	样本量	第一学期		T 检验	N	第二学期		T 检验
		前测 均值	后测 均值			前测 均值	后测 均值	
认识钱的来源	464	1.47	1.71	0.237*** (0.000)	193	1.78	1.98	0.207* (0.021)
①劳动	467	0.94	0.91	-0.024 (0.109)	193	0.96	0.99	0.031 (0.058)
②利息	468	0.32	0.45	0.1282*** (0.000)	193	0.44	0.50	0.062 (0.122)
③租金	469	0.17	0.28	0.107*** (0.000)	193	0.26	0.26	-0.005 (0.893)
④变出来	469	0.01	0.01	0.004 (0.528)	193	0.01	0.01	-0.005 (0.565)
⑤赠与	467	0.09	0.12	0.026 (0.152)	193	0.15	0.25	0.104*** (0.006)

⑥不知道	468	0.04	0.04	0.002 (0.852)	193	0.01	0.01	-0.010 (0.319)
<u>认识父母的</u>				0.088***				0.053*
<u>收入</u>	454	1.74	1.83	(0.000)	189	1.85	1.90	(0.041)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001

## (2) 管理钱

管理钱的能力包括会记账、会储蓄和会消费等三方面的能力：

其一，记账能力指标，其问卷题项是：“你现在记账吗，就是把你有多少零花钱、花多少、花钱干什么记在一个本子上？①从来不记（1分）②偶尔才记（2分）③经常记（3分）④每笔都记（4分）”（取值1-4分，值越大代表记账能力越强）。

其二，储蓄能力指标，其问卷题项是：“哪种攒钱方法中最接近你的做法？①从不攒钱（0分）②想买东西的时候才能攒下钱（1分）③有多余钱时才攒钱（2分）④定期攒不一样数目的钱（3分）⑤定期攒一样数目的钱（4分）”（取值0-4分，值越大代表攒钱能力越强）。

其三，消费能力指标，其问卷题项是：“如果你需要买一双运动鞋，父母给钱让你自己去买，你一般会怎么做？①直接去商场或超市看到中意的就买（1分）②事先搜集一下跑鞋的价格品牌等信息，比比价格再买（2分）”（取值1-2分，值越大代表消费能力越强）。

通过对实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 12 所示：

其一，记账能力的培养。通过第一学期的干预，儿童的记账能力从前测的 2.26 分上升到后测的 2.74 分，上升了 0.473 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童记账能力分从前测的 2.79 分上升到后测的 2.95 分，上升了 0.163 分，显著性检验系数为 0.006 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。这些结果表明阿福童项目不仅能在第一学期提高儿童的记账能力，第二学期也仍然能持续提高儿童的记账能力。

其二，储蓄能力的培养。通过第一学期的干预，儿童的储蓄能力从前测的 2.69 分上升到后测的 3.03 分，上升了 0.335 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童的储蓄能力分从前测的 2.88 分上升到后测的 3.22 分，上升了 0.337 分，显著性检验系数为 0.000 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。这些结果表明阿福童项目不仅能在第一学期提高儿童的储蓄能力，第二学期也仍然能持续提高儿童的储蓄能

力。

与之相适应，儿童拥有储蓄账户的比例也有显著的上升。第一学期的干预结果发现，儿童拥有银行存折或者储蓄卡的比例，从前测的 25% 上升到后测的 32%，上升了 6.9%，显著性系数是 0.002，通过了 0.001 的显著性水平检验，表示有显著的提高。拥有储钱罐的比例有所下降，从前测的 85% 下降到后测的 83%，拥有学校账户或班级账户的比例也从 13% 下降到 11%，但表现都不显著。这可能是储蓄方式发生了改变，更多的儿童选择银行存折或者储蓄卡的方式。总的来说，拥有储蓄账户儿童的比例都比较高，前测就达到 89%，但阿福童项目并未能帮助改进剩余的那 11%，后测的结果发现，这一数字未能提高，仍然有 12% 的儿童未能拥有任何一种储蓄账户。

第二学期的干预结果发现，儿童拥有银行存折或者储蓄卡的比例，从前测的 46% 上升到后测的 64%，上升幅度为 18.7%，显著性系数是 0.000，通过了 0.05 显著性水平检验，表示有显著的提高。拥有储钱罐的比例也有上述，从前测的 92% 上升到后测的 96%，上升 4.7%，通过显著性水平检验；拥有学校账户或班级账户的比例也从 28% 上升到 60%，显著性系数是 0.000，通过了 0.05 显著性水平检验，表示有显著的提高。总的来说，拥有储蓄账户的儿童比例很高，前测达到 97%，并上升到后测的 99%。这些结果表明第二学期的干预，能显著的提高儿童储蓄账户的比例。

其三，消费能力的培养。通过第一学期的干预，儿童的消费能力从前测的 1.89 分上升到后测的 1.95 分，上升了 0.061 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验。通过第二学期的干预，儿童的消费能力从前测的 1.93 分上升到后测的 1.98 分，上升了 0.053 分，显著性检验系数为 0.007 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。这些结果表示阿福童项目不仅能在第一学期提高儿童的消费能力，第二学期也仍然能持续提高儿童的消费能力。

综上所述，可以得出结论：无论是第一学期的干预还是第二学期的持续干预，阿福童项目都能显著的提高儿童的记账能力、储蓄能力以及消费能力，增加儿童的储蓄账户。

表 12 理财能力的干预结果

		第一学期			第二学期		
样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验	样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验

<u>会记账</u>	465	2.26	2.74	0.473*** (0.000)	190	2.79	2.95	0.163** (0.006)
<u>会储蓄</u>	457	2.69	3.03	0.335*** (0.000)	187	2.88	3.22	0.337*** (0.000)
<u>会消费</u>	458	1.89	1.95	0.061*** (0.000)	190	1.93	1.98	0.053** (0.007)
<u>储蓄账户</u>								
①银行存折或 储蓄卡	464	0.25	0.32	0.069** (0.002)	193	0.46	0.64	0.187*** (0.000)
②储钱罐	461	0.85	0.83	-0.013 (0.584)	193	0.92	0.96	0.047* (0.020)
③学校账户或 班级账户	464	0.13	0.11	-0.022 (0.276)	193	0.28	0.60	0.316*** (0.000)
④拥有上述一 种及以上	462	0.89	0.88	0.017 (0.394)	193	0.97	0.99	0.016 (0.083)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001

#### (四)“计划和预算”的干预效应

计划和预算能力包括学生计划和预算零花钱和学习的能力。其中：零花钱计划预算能力指标，其问卷题项是：“拿到零花钱时，以下哪种情况与你相符？①按照计划使用（2分）②经常不能按计划使用”（1分）（取值1-2分）。学习计划能力指标，其问卷题项是：“关于学习，以下哪种情况与你相符合？①很少给自己制定什么具体的目标（1分）；②规划出各阶段的学习计划，但很少努力去实现（2分）；③规划出各阶段的学习计划，并努力实现每一个目标”（3分）。综合零花钱计划指标和学习计划指标，形成一个综合性的计划和预算能力指标。

对实验组前后测进行配对 T 检验，结果如表 13 所示：

1. 儿童的零花钱计划能力的干预效应。第一学期的干预结果发现，儿童的零花钱计划能力从前测的 1.75 分上升到后测的 1.80 分，上升幅度为 0.047 分，显著性检验系数为 0.05，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第一学期的干预能够显著的提高儿童的零花钱计划能力。通过第二学期的干预，儿童的零花钱计划能力从前测的 1.85 分上升到后

测的 1.91 分，上升幅度为 0.052 分，显著性检验系数为 0.049 分，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期仍然能够持续提高儿童的零花钱计划能力。

2. 儿童学习计划能力的干预效应。第一学期的干预结果发现，儿童的学习计划能力从前测的 2.52 分上升到后测的 2.68 分，上升幅度为 0.163 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第一学期的干预能够显著的提高儿童的学习计划能力。通过第二学期的干预，儿童的学习计划能力从前测的 2.58 分上升到后测的 2.71 分，上升幅度为 0.132 分，显著性检验系数为 0.018 分，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期仍然能够持续显著的提高儿童的学习计划能力。

3. 关于儿童的综合计划预算能力，发现：通过第一学期的干预，儿童的计划预算能力从前测的 4.27 分上升到后测的 4.48 分，上升幅度为 0.214 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第一学期的干预能够显著的提高儿童的计划预算能力。通过第二学期的干预，儿童的计划预算能力从前测的 4.44 分上升到后测的 4.63 分，上升了 0.191 分，显著性检验系数为 0.004 分，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期仍然能够显著的持续提高儿童的计划和预算能力。

综上所述，可以得出结论，阿福童教育项目在第一学期和第二学期的干预都能够提高儿童的计划预算能力，包括对零花钱的计划和学习计划，并且这一效应是显著的。

表 13 计划和预算能力的干预结果

	第一学期			T 检验	第二学期			
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<u>1. 计划预算能力</u>	429	4.27	4.48	0.214*** (0.000)	188	4.44	4.63	0.191** (0.004)
1.1 零花钱计划能力	449	1.75	1.80	0.047 (0.050)	191	1.85	1.91	0.052 (0.049)
1.2 学习计划能力	449	2.52	2.68	0.163*** (0.000)	190	2.58	2.71	0.132* (0.018)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001.



## （五）“儿童创业能力”的干预效应

儿童创业能力包括两个方面的内容：一是创业意识，指儿童能够意识到所处环境存在需要改进的因素；二是创业行动，指儿童能够启动或者参与一个改进计划。创业意识指标，来自问卷题项：“你认为你生活的环境有需要改进的地方吗？比如你的家庭、学校、社区街道等。①没有（1分）②有（2分）”（取值 1-2 分，值越大代表创业意识越强）。创业行动指标来自问卷题项：“你组织或者参与过改进这些生活环境的活动吗？①没有（1分）；②有（2分）”（取值 1-2 分，值越大代表创业行动能力越强）。综合创业意识指标和创业行动指标，得到一个综合性的儿童创业能力指标。

对实验组的前后测进行配对 T 检验，结果如表 14 所示：

1. 关于儿童的创业意识干预，通过第一学期的阿福童教育，儿童创业意识的前测值为 1.81 分，后测值为 1.80 分，显著性检验系数为 0.623，这表明阿福童项目在第一学期的干预对培养儿童创业意识的能力并没有起到作用。第二学期的干预结果表现相似，儿童创业意识的前测值为 1.54 分，后测值为 1.68 分，显著性检验系数为 0.733，未能通过显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期的干预对培养儿童创业意识的能力没有起到显著作用。

2. 关于儿童的创业行动干预，通过第一学期的阿福童教育，发现儿童的创业行动能力从前测的 1.88 分上升到后测的 1.92 分，上升幅度为 0.038 分，显著性检验系数为 0.000 分，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第一学期的干预能显著提高儿童的创业能力。通过第二学期的阿福童教育，发现儿童的创业行动能力从前测的 1.73 分上升到后测的 1.87，上升幅度是 0.14 分，显著性检验系数为 0.002，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期仍然能够持续并显著的提高儿童的创业行动能力。

3. 分析儿童的综合创业能力，发现：通过第一学期的干预，儿童的创业能力从前测的 3.44 分上升到后测的 3.58 分，上升幅度为 0.137 分，显著性检验系数为 0.000，通过了 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第一学期的干预能够显著的提高儿童的创业能力。通过第二学期的干预，儿童的计划预算能力从前测的 3.87 分上升到后测的 3.71 分，上升了 0.158 分，显著性检验系数为 0.001 分，通过了 0.05 的显著性水平检验。表示阿福童项目在第二学期仍然能够持续提高儿童的创业能力。

但是，结合上述对儿童创业意识和创业行动的干预效果分析，可以认为儿童的综合创业能力的增强主要来自于儿童的创业行动能力指标的增强。但由于在本研究中以儿童是否组织

或者参与过环境改进行动为测量指标,而这极可能是因为阿福童项目组织了一些活动所导致的,在这些活动中儿童有可能是被动参与的,因而以此来代表儿童的创业能力,其效度存在一定的问题。实际上本研究发现,儿童的创业意识并没有得到任何的改变,因为只有儿童先意识到周围环境需要改变才会去启动或参与改进计划。基于此,阿福童项目还需加强儿童创业意识的培养和主动创业的能力培养。

表 14 创业能力干预的结果

	第一学期			T 检验	第二学期			
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<u>创业能力</u>	366	3.44	3.58	0.137*** (0.000)	152	3.87	3.71	0.158** (0.001)
创业意识	447	1.81	1.80	-0.011 (0.623)	187	1.54	1.68	0.011 (0.733)
创业行动	376	1.88	1.92	0.038*** (0.000)	157	1.73	1.87	0.140** (0.002)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001

#### (六) “自尊”的干预效应

自尊 (self-esteem) 是指个体对自身的一种积极或消极的态度 (Rosenberg,1965)。自尊是心理学和社会学科等经久不衰的研究课题,源于其对个体乃至人类的生存和发展的重要意义。大量的实证研究发现自尊对未来的心理健康和行为、经济社会生活具有预测作用。不同自尊水平的个体有着不同的心理特点和功能,高自尊水平者有着许多良好的心理功能,相反,低自尊与抑郁、焦虑和物质滥用等不良情绪和行为相连。实证研究表明,个人的自尊水平确实和其工作绩效存在积极的正相关关系(Judge and Bono, 2001; Judge, Erez and Bono, 1998),是工资收入的显著预测变量 (Wang et al., 1999; Feinstein, 2000; Murnane et al., 2001; Waddell, 2006; Drago, 2011)。测量自尊最常用的工具是 Rosenberg (1965, 1989) 开发的自尊量表。该量表共包含 10 道题目,其中有 5 道题是正向表述,5 道是负向表述,每道题取值 1-4 分。对实验组前后测进行配对 T 检验,结果如 15 所示:

通过第一学期的阿福童教育，儿童自尊水平的前测值 29.9 分上升到后测值的 31.3 分，显著性检验系数为 0.000，这表明阿福童项目在第一学期的干预能力显著提高儿童的自尊水平。第二学期的干预结果相似，儿童自尊水平从前测值 32.69 分上升到后测值的 34.11 分，显著性检验系数为 0.000，表明阿福童项目同样能在第二学期持续提高儿童的自尊水平。具体分析自尊量表的各项条目的变化，发现大部分条目在前测和后测都有显著的变化。这些结果表明，阿福童项目能够显著的、持续的对儿童的自尊水平起到增强的作用。

表 15 自尊水平的干预效应

	第一学期				第二学期			
	样本 量	前测 均值	后测 均值	T 检验	样本 量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<b>自尊</b>	<b>411</b>	<b>29.9</b>	<b>31.3</b>	<b>1.399*** (0.000)</b>	<b>169</b>	<b>32.69</b>	<b>34.11</b>	<b>1.420 (0.000)</b>
①我感到我是一个 有价值的人，至少 与他人同一水平。	462	3.05	3.20	0.149** (0.006)	189	3.24	3.35	0.111 (0.127)
②我感到我有许多 好的品质。	459	2.9	3.08	0.176*** (0.001)	185	3.08	3.31	0.227*** (0.000)
③归根到底，我觉 得自己是一个失败 者。 <sup>#</sup>	451	3.28	3.36	0.080 (0.154)	190	3.51	3.51	0.074 (0.213)
④我能像大多数人 一样把事情做好。	459	3.14	3.29	0.150** (0.005)	186	3.34	3.51	0.167** (0.010)
⑤我感到自己值得 自豪的地方不多。 <sup>#</sup>	460	2.51	2.71	0.202** (0.002)	184	2.82	3.05	0.228** (0.003)
⑥我对自己持肯定 的态度。	456	2.98	3.23	0.241*** (0.000)	188	3.30	3.52	0.213*** (0.001)
⑦总的来说，我对 自己满意。	461	2.81	2.99	0.187** (0.002)	187	3.11	3.23	0.123 (0.101)

⑧我要是能看得起自己就好了。#	458	2.59	2.80	0.210** (0.002)	189	3.09	3.17	0.085 (0.317)
⑨我确实时常感到自己毫无用处。#	453	3.22	3.28	0.060 (0.310)	188	3.50	3.61	0.112* (0.050)
⑩我时常认为自己一无是处。#	463	3.27	3.32	0.048 (0.400)	189	3.60	3.71	0.111* (0.036)

#反向计分；\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

### (七)“合作能力”的干预效应

儿童的合作能力是一种重要的亲社会能力，是社会化水平的重要指标。采用台湾黄国楨编制的合作学习量表，如表 16 所示，包括 8 个题目，每个条目取值 1-4 分。对实验组前后测进行配对 T 检验，结果如 11 所示，发现：

1. 第一学期的干预效应。通过阿福童教育，儿童合作能力的前测值从 26.5 分上升到后测值的 28.00 分，上升幅度为 1.509 分，显著性检验系数为 0.000，通过 0.05 的显著性水平检验，这表明阿福童项目在第一学期的干预能够显著提高儿童的合作能力。

2. 第二学期的干预效应。通过阿福童教育，儿童合作能力从前测值 27.58 分上升到后测值的 28.62 分，显著性检验系数为 0.002，通过 0.001 的显著性水平检验，表明阿福童项目同样能在第二学期持续的显著的提高儿童的合作能力水平。具体分析合作力量表的各项条目的变化，发现大部分条目在前测和后测都有显著的变化。可以得出结论，阿福童项目能够显著的、持续的提升儿童的合作能力水平。

表 16 合作能力的干预效应

	第一学期				第二学期			
	样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验	样本 量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<u>合作能力</u>	440	26.50	28.00	1.509*** (0.000)	185	27.58	28.62	1.038** (0.002)
①我会接受小组其他	461	3.31	3.48	0.169***	193	3.53	3.67	0.14*

成员提出的意见				(0.000)				(0.018)
②我会仔细聆听小组其他成员说话	460	3.35	3.52	0.172*** (0.000)	191	3.54	3.62	0.079 (0.148)
③我会提供建设性意见帮助我的小组取得更佳的表现	460	3.29	3.50	0.209*** (0.000)	192	3.39	3.43	0.042 (0.463)
④我会遵守大家制订的规则参与活动	457	3.29	3.52	0.230*** (0.000)	191	3.52	3.60	0.084 (0.158)
⑤我会准时完成分派的工作	457	3.35	3.50	0.147*** (0.001)	192	3.46	3.63	0.172** (0.002)
⑥我会主动参与讨论	458	3.22	3.47	0.247*** (0.000)	190	3.25	3.43	0.174** (0.006)
⑦我会主动给予其他成员必要的协助	459	3.27	3.48	0.205*** (0.000)	190	3.45	3.58	0.132* (0.020)
⑧我会准时参与小组学习或讨论	462	3.34	3.50	0.165*** (0.000)	190	3.47	3.61	0.137* (0.006)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

#### (八) “延迟满足能力”的干预效应

延迟满足度 (delay of gratification) 是指个体能够为了在未来获得更多的回报或达到更高的目标, 而甘愿放弃眼前相对较小利益的抉择取向, 并且能在等待和实现目标的过程中进行自我控制和克服困难、努力实现长远目标的能力。很多实证研究发现, 延迟满足度对个人未来的经济社会生活有较强的预测力。

在借鉴梁海霞和戴晓阳于 2008 年编制的量表基础上, 结合儿童特征, 本研究编制了下述延迟满足度的量表, 共包含礼物获得、零花钱使用、买东西、履行承诺、想要东西、做决定等 6 个条目。其中:

(1) 礼物获得的题目: “如果让你在下面两个情景之间选择, 你会选择: ①马上得到一个小礼物 (0 分) ②需要等待一段时间, 可以得到一个较大的礼物 (1 分)” (取值 0-1,

值越大表示延迟满足度越强)。

(2) 零花钱处理的题目：“关于你的零花钱，你通常的做法是：①马上花掉，买自己想要的东西（0分）②把它一点点攒起来，来实现一个“大”的愿望（1分）”（取值0-1分，值越大表示延迟满足度越强）。

(3) 买东西的题目：“如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品，你通常的做法是：①迫不及待地买了它（0分）②等过段时间便宜了再买（1分）”（取值0-1，值越大表示延迟满足度越强）。

(4) 履行承诺的题目：“在日常生活中当你承诺某件事情时，你通常的做法是：①如果难度太大就放弃（0分）②只要承诺了，就一定要兑现（1分）”（取值0-1，值越大表示延迟满足度越强）。

(5) 如何对待“想要”的题目：“对于你想要的东西，你会怎么做？①迫不及待的要得到它（0分）②可以控制自己等待一段时间再得到（1分）”（取值0-1，值越大表示延迟满足度越强）。

(6) 做决定的题目：“当你需要决定一件事情的时候，你通常的做法是：①深思熟虑再决定，事后一般不后悔（0分）②立即做出决定，事后常后悔（1分）”（取值0-1，值越大表示延迟满足度越强）。

通过实验组前后测的配对 T 检验，结果如表 17 所示，发现：通过第一学期的阿福童教育，儿童的延迟满足度从前测的 5.46 分上升到 5.59 分，上升 0.132 分，显著度系数为 0.017，通过 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目能显著的提高儿童的延迟满足能力。通过第二学期的阿福童教育，儿童的延迟满足能力从前测的 5.53 分上升到后测的 5.73 分，上升 0.197 分，显著度系数为 0.002，通过 0.05 的显著性水平检验，表示阿福童项目在第二学期仍然能持续的对儿童的延迟满足能力发生显著的影响。可以得出结论，阿福童项目能够显著的持续的提高儿童的延迟满足能力。

进一步分析延迟满足量表的具体条目，发现第一学期和第二学期的阿福童项目都能够显著的提高儿童在礼物获得和做决定方面的能力。(1) 关于礼物获得指标，第一学期从前测的 0.084 上升到 0.91 分，上升 0.068 分，显著度系数为 0.001，通过 0.05 的显著性水平检验；第二学期从前测的 0.9 上升到后测的 0.96，上升幅度为 0.068，显著系数为 0.003，通过 0.05

的显著性水平检验。这表示在第一学期和第二学期，通过阿福童教育项目，儿童在忍耐和控制自己以取得未来更好的礼物方面的能力得到了显著的加强。(2) 关于做决定的能力指标，第一学期从前测的 0.88 上升到 0.93 分，上升 0.055 分，显著度系数为 0.004，通过 0.05 的显著性水平检验；第二学期从前测的 0.9 上升到后测的 0.96，上升幅度为 0.059，显著系数为 0.004，通过 0.05 的显著性水平检验。这表示通过阿福童教育，无论在第一学期和第二学期，都能够显著的提高儿童深思熟虑做决定的能力。

但是具体到零花钱处理，无论是第一学期还是第二学期的开展，买东西、履行承诺以及如何对待“想要”等方面，阿福童教育并未能显著提高这方面延迟满足的能力，显著度系数都低于 0.05，这表明阿福童项目在培养儿童延迟满足度的能力，还仍然有改进的余地。

表 17 延迟满足的干预效应

	第一学期				第二学期			
	样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验	样本 量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<u>延迟满足</u>	433	5.46	5.59	0.132* (0.017)	178	5.53	5.73	0.197** (0.002)
①礼物获得	459	0.84	0.91	0.068** (0.001)	192	0.90	0.96	0.068* (0.003)
②零花钱的处理	459	0.94	0.95	0.013 (0.366)	192	0.95	0.96	0.010 (0.565)
③买东西	459	0.92	0.93	0.004 (0.806)	192	0.92	0.95	0.031 (0.134)
④履行承诺	453	0.90	0.93	0.026 (0.128)	190	0.93	0.93	0.000 (1.000)
⑤如何对待“想要”	460	0.93	0.94	0.011 (0.493)	188	0.93	0.95	0.027 (0.226)
⑥做决定	456	0.88	0.93	0.055** (0.004)	188	0.90	0.96	0.059** (0.004)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

## 五、不同群体干预效应的比较

阿福童项目的干预效果，可能因群体特征的不同而表现不同，本部分将专门对不同特征群体的干预效果进行检验和比较。

### （一）男生和女生干预效应的比较

1. 第一学期的干预效果，如表 18 所示：

（1）关于认识和探索自我，通过阿福童教育项目的干预，男生和女生的自信都显著的增加，但是平等观和独特观仅仅在男生群体中发生显著影响；而探索能力的培养，无论是在男生群体中还是女生群体中的干预效应表现不显著。

（2）关于权利和责任，通过阿福童项目的干预，男生的权利认知和责任履行都有显著的增进，而女生的责任履行能力有显著的增进。

（3）关于节约和消费。通过阿福童项目的干预，男生和女生在记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进。

（4）关于计划和预算。通过阿福童项目的干预，仅女生在计划钱和学习方面的能力有显著的增进，但是男生的影响不显著。

（5）关于儿童创业。通过阿福童项目的干预，男生和女生在创业意识上都无显著的增进；仅女生在创业行动上的影响表现显著。

（6）关于相关能力。阿福童项目仅对女生的自尊水平、团队合作和延迟满足有显著的影响，但是对男生的影响都表现不显著。

总的来说，阿福童项目在第一学期的开展，对男生能力培养的影响效应中有 9 项表现显著，略少于对女生的影响效应 12 项。

表 18 男生和女生的第一学期干预效应

	样本量	男生		T 检验	样本量	女生		T 检验
		前测 均值	后测 均值			前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
自信	246	5.91	6.13	0.224* (0.026)	179	6.15	6.56	0.413*** (0.000)



探索	190	1.88	1.85	-0.037 (0.224)	142	1.87	1.89	0.028 (0.25)
同情								
3.1 平等观	251	22.42	22.88	0.466** (0.01)	180	22.69	22.77	0.078 (0.674)
3.2 独特观	258	3.47	3.65	0.178** (0.009)	182	3.60	3.66	0.055 (0.442)
3.3 助人	257	3.85	3.86	0.012 (0.761)	183	3.90	3.90	0.000 (1.00)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	251	14.90	15.30	0.398*** (0.003)	182	14.97	15.16	0.198 (0.221)
2. 责任履行	250	6.28	6.40	0.180* (0.045)	180	6.42	6.66	0.239* (0.018)
<b>三、节约和消费</b>								
1.会记账	254	2.16	2.59	0.437*** (0.000)	184	2.49	2.6	0.538*** (0.000)
2.会储蓄	250	2.56	2.98	0.428*** (0.000)	181	2.87	3.07	0.199* (0.050)
3.会消费	252	1.87	1.4	0.071** (0.004)	179	1.91	1.98	0.073** (0.003)
<b>四、计划和预算</b>								
1.计划钱	245	1.74	1.79	0.049 (0.169)	180	1.77	1.83	0.061* (0.043)
2.计划学习	248	2.50	2.60	0.092 (0.088)	175	2.57	2.82	0.251*** (0.000)
<b>五、儿童创业</b>								
1.创业意识	243	1.84	1.81	-0.025 (0.388)	178	1.76	1.80	0.039 (0.309)
2.创业行动	255	2.80	2.92	0.122 (0.067)	183	2.84	3.01	0.164* (0.023)
<b>六、相关能力</b>								
1.自尊	226	30.18	30.87	0.686 (0.118)	164	29.59	32.10	2.518*** (0.000)
2.延迟满足	239	5.45	5.51	0.586 (0.458)	171	5.50	5.68	0.181* (0.018)
3.团队合作	243	26.65	27.37	0.728 (0.095)	175	26.61	29.19	2.583*** (0.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

2. 第二学期的干预效果，如表 19 所示：

(1) 关于认识和探索自我，通过阿福童项目在第二学期的干预，男生和女生的自信都

显著的增加，但是平等观和独特观仅仅在男生群体中发生显著影响，并且有关探索能力的培养，无论是在男生群体中还是女生群体中都表现不显著。

(2) 关于权利和责任，通过阿福童项目在第二学期的干预，权利认知和责任履行的能力仅仅在男生群体中有显著的增进，但在女生群体中表现都不显著。

(3) 关于节约和消费。通过阿福童项目在第二学期的干预，男生在记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进，但是女生仅仅在记账能力上有显著的增进。

(4) 关于计划和预算。通过阿福童项目在第二学期的干预，男生的计划学习能力有显著的增进，而女生的计划钱的能力有显著的增进。

(5) 关于儿童创业。通过阿福童项目在第二学期的干预，男生和女生在创业意识和创业行动上都无显著的改进，但男生在创业行动有显著改进。

(6) 关于相关能力。通过阿福童项目在第二学期的干预，男生的自尊水平、团队合作和延迟满足有显著的增进，但是对女生的影响都不显著。

总的来说，阿福童项目在第二学期的开展，对男生能力培养的影响效应中有 14 项表现显著，要远多于对女生的影响效应 3 项。

表 19 男生和女生的第二学期干预效应

	样本量	男生		T 检验	样本量	女生		T 检验
		前测均值	后测均值			前测均值	后测均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	89	5.62	6.06	0.438*** (0.001)	88	5.88	6.24	0.364** (0.007)
2. 探索	82	1.87	1.91	0.049 (0.208)	87	1.93	1.95	0.023 (0.483)
3. 同情								
3.1 平等观	90	21.77	23.18	1.411*** (0.000)	91	22.57	22.96	0.385 (0.131)
3.2 独特观	91	3.67	3.84	0.165* (0.035)	92	3.87	3.86	-0.011 (0.859)
3.3 助人	89	3.83	3.84	0.011 (0.843)	92	3.90	3.89	-0.011 (0.820)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	91	15.20	15.62	0.418* (0.014)	92	15.34	15.47	0.130 (0.453)

2. 责任履行	88	6.17	6.66	0.48*** (0.001)	91	6.79	6.89	0.099 (0.373)
<b>二、节约和消费</b>								
1. 会记账	88	2.49	2.69	0.205* (0.026)	92	3.04	3.22	0.174* (0.032)
2. 会储蓄	88	2.66	3.09	0.432** (0.003)	89	3.11	3.29	0.18 (0.095)
3. 会消费	89	1.91	1.98	0.067* (0.013)	91	1.93	1.99	0.055 (0.058)
<b>四、计划和预算</b>								
1. 计划钱	90	1.82	1.86	0.033 (0.47)	91	1.88	1.96	0.077* (0.034)
2. 计划学习	90	2.47	2.67	0.2* (0.033)	91	2.70	2.79	0.088 (0.184)
<b>五、儿童创业</b>								
1. 创业意识	88	1.91	1.86	-0.045** (0.250)	91	1.84	1.92	0.088 (0.073)
2. 创业行动	89	2.82	3.10	0.281** (0.005)	92	3.14	3.24	0.098 (0.200)
<b>六、相关能力</b>								
1. 自尊	83	31.63	33.51	1.88*** (0.000)	78	33.96	34.79	0.8333 (0.078)
2. 延迟满足	84	5.46	5.70	0.238* (0.016)	85	5.65	5.79	0.141 (0.103)
3. 团队合作	86	26.87	28.47	1.59** (0.004)	89	28.34	28.94	0.607 (0.133)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

## (二) 本地儿童和非本地儿童干预效应的比较

1. 第一学期的干预效果，如表 20 所示，结果如下：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目的干预，对本地儿童的自信、平等观、独特观都有显著的影响效应，但是对非本地儿童的影响效应表现不显著。有关探索能力和助人意识方面，阿福童项目对本地儿童和非本地儿童的影响效应都不显著。

(2) 关于权利和责任。阿福童项目的干预，对非本地儿童的权利认知有显著的增进；对本地儿童的责任履行有显著的影响。

(3) 关于节约和消费。通过阿福童项目的干预，无论是本地儿童还是非本地儿童，他们

的记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进。

(4)关于计划和预算。阿福童项目的干预，对本地儿童和非本地儿童的学习计划能力方面有显著的增进，但是计划钱的能力影响并不显著。

(5)关于儿童创业。通过阿福童项目的干预，本地儿童和非本地儿童在创业行动上有显著的增进，但是在创业意识上的增进表现并不显著。

(6)关于相关能力。阿福童项目对本地儿童的自尊水平、团队合作和延迟满足都有显著的影响；在自尊和团队合作方面对非本地儿童的影响显著，但是培养延迟满足能力方面影响并不显著。

总的来说，阿福童项目在第一学期的开展，对本地儿童能力培养的影响效应中有 12 项表现显著，要略多于对非本地儿童的影响效应中的 8 项显著。

表 20 本地儿童和非本地儿童的第一学期干预效应

	本地儿童			T 检验	非本地儿童			T 检验
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1.自信	196	6.07	6.59	0.526*** (0.000)	221	6.00	6.14	0.135 (0.163)
2.探索	162	1.93	1.89	-0.037 (0.181)	170	1.85	1.87	0.024 (0.434)
3.同情								
3.1 平等观	195	22.53	23.07	0.538** (0.006)	229	22.48	22.73	0.249 (0.182)
3.2 独特观	197	3.60	3.77	0.168* (0.019)	235	3.49	3.60	0.111 (0.110)
3.3 助人	197	3.84	3.91	0.066 (0.112)	233	3.89	3.86	-0.03 (0.394)
<b>二、权利和责任</b>								
1.权利认知	193	14.77	15.03	0.259 (0.165)	231	15.10	15.40	0.303** (0.009)
2.责任履行	193	6.55	6.88	0.326** (0.004)	227	6.28	6.37	0.097 (0.306)
<b>三、节约和消费</b>								
1.会记账	194	2.28	2.73	0.448*** (0.000)	235	2.27	2.83	0.557*** (0.000)
2.会储蓄	195	2.75	3.02	0.272* (0.023)	230	2.70	3.11	0.409*** (0.000)

3.会消费	194	1.90	1.95	0.052* (0.041)	232	1.88	1.96	0.078*** (0.001)
<b>四、计划和预算</b>								
1.计划钱	189	1.74	1.80	0.069 (0.069)	227	1.77	1.81	0.035 (0.286)
2.计划学习	194	2.56	2.73	0.175** (0.002)	225	2.54	2.69	0.151** (0.006)
<b>五、儿童创业</b>								
1.创业意识	191	1.82	1.83	0.01 (0.769)	221	1.81	1.79	-0.023 (0.467)
2.创业行动	157	1.59	1.73	0.14** (0.004)	188	1.51	1.66	0.154*** (0.001)
<b>六、相关能力</b>								
1.自尊	186	30.09	32.16	2.07*** (0.000)	197	29.85	30.85	1.00* (0.017)
2.延迟满足	184	5.46	5.67	0.207* (0.016)	221	5.50	5.53	0.317 (0.674)
3.团队合作	194	27.20	28.91	1.71*** (0.000)	220	26.00	27.65	1.65*** (0.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

2. 第二学期的干预效果，如表 21 所示，结果如下：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目在第二学期的干预，对本地儿童和非本地儿童的自信和平等观都有显著的影响效应。

(2) 关于权利和责任。阿福童教育项目在第二学期的干预，仅对非本地儿童的责任履行仍有持续的显著的增进。

(3) 关于节约和消费。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非本地儿童的记账能力、储蓄能力和消费能力方面仍然有持续的显著的增进；但是对本地儿童的影响仅表现在储蓄能力上，记账和消费能力并没有显著的改进。

(4) 关于计划和预算。阿福童教育项目在第二学期的干预，对本地儿童计划钱的能力有增进效应，对非本地儿童的学习计划能力方面有显著的增进。

(5) 关于儿童创业。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非本地儿童在创业行动上有显著的增进，但是无论是本地儿童还是非本地儿童，在创业意识上的增进表现都不显著。

(6) 关于相关能力。阿福童项目在第二学期的持续干预，对本地儿童和非本地儿童的

自尊水平都有显著的影响；但是在团队合作方面仅仅对本地儿童的影响显著，对非本地儿童影响不显著；在培养延迟满足能力方面，无论是本地儿童还是非本地儿童，表现都不显著。

总的来说，阿福童项目在第二学期的开展，对本地儿童能力培养的影响效应中有 6 项表现显著，要略低于对非本地儿童的影响效应中的 9 项显著。

表 21 本地儿童和非本地儿童的第一学期干预效应

	本地儿童			T 检验	非本地儿童			
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	97	5.67	5.98	0.309* (0.019)	84	5.86	6.32	0.452*** (0.000)
2. 探索	92	1.88	1.93	0.054 (0.132)	79	1.92	1.95	0.025 (0.483)
3. 同情								
3.1 平等观	99	22.11	22.94	0.828** (0.004)	86	22.21	23.26	1.047** (0.003)
3.2 独特观	101	3.74	3.79	0.05 (0.478)	86	3.83	3.94	0.116 (0.086)
3.3 助人	100	3.82	3.88	0.06 (0.109)	85	3.91	3.85	-0.059 (0.372)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	101	15.22	15.47	0.248 (0.07)	86	15.35	15.65	0.302 (0.138)
2. 责任履行	98	6.61	6.81	0.194 (0.076)	85	6.42	6.78	0.364* (0.015)
<b>三、节约和消费</b>								
1. 会记账	98	2.88	3.02	0.143 (0.061)	86	2.72	2.93	0.209* (0.028)
2. 会储蓄	100	2.95	3.31	0.36** (0.004)	81	2.80	3.14	0.333* (0.010)
3. 会消费	99	1.94	1.97	0.03 (0.181)	85	1.91	1.99	0.082* (0.019)
<b>四、计划和预算</b>								
1. 计划钱	100	1.89	1.90	0.010 (0.798)	85	1.82	1.92	0.094* (0.020)
2. 计划学习	98	2.54	2.72	0.184* (0.019)	86	2.62	2.72	0.105 (0.200)
<b>五、儿童创业</b>								
1. 创业意识	96	1.89	1.86	-0.021 (0.64)	85	1.88	1.92	0.035 (0.409)

2.创业行动	79	1.82	1.84	0.013 (0.836)	74	1.65	1.91	0.257*** (0.000)
<b>六、相关能力</b>								
1.自尊	87	32.32	33.53	1.21** (0.008)	77	33.31	34.90	1.58** (0.001)
2.延迟满足	94	5.48	5.61	0.138 (0.118)	78	5.59	5.86	0.269 (0.008)
3.团队合作	97	27.21	28.96	1.75*** (0.000)	82	28.04	28.41	0.378 (0.394)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

### (三) 住校生和非住校生干预效应的比较

通过阿福童第一学期的干预，其结果如表 22 所示，结果如下：

1. 关于认识和探索自我。阿福童教育项目的干预，对住校生的自信、平等观、独特观、助人意识都有显著的影响效应，但是对非住校生的影响效应表现都不显著。
2. 关于权利和责任。阿福童项目的干预，对住校生的权利认知、责任履行都有显著的增进；但是对非住校生的影响都不显著。
3. 关于节约和消费。通过阿福童项目的干预，无论是住校生还是非住校生，他们的记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进。
4. 关于计划和预算。阿福童项目的干预，对住校生的计划钱的能力、计划学习的能力都有显著的增进效应，但是对非住校生的影响表现都不显著。
5. 关于儿童创业。阿福童项目的干预对住校生的创业行动上有显著的增进效应，但是在创业意识上的增进表现并不显著；而非住校生无论是创业意识还是创业行动上，效果都不显著。
6. 关于相关能力。阿福童项目对住校生的自尊水平、团队合作和延迟满足都有显著的影响；但是仅在团队合作方面对非住校生的影响表现显著，在自尊水平、延迟满足能力方面的培养，非住校生的表现并不显著。

总的来说，阿福童项目在第一学期的开展，对住校生的能力培养效应中有 15 项表现显著，要远多于对非住校生的影响效应中有 4 项表现显著。

表 22 住校生和非住校生的第一学期干预效应

	样本量	住校生		T 检验	样本量	非住校生		T 检验
		前测 均值	后测 均值			前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	191	6.23	6.83	0.607*** (0.000)	224	5.85	5.88	0.027 (0.781)
2. 探索	171	1.95	1.95	0.006 (0.782)	156	1.78	1.79	0.006 (0.858)
3. 同情								
3.1 平等观	192	22.99	23.70	0.708*** (0.000)	227	22.26	22.25	0.009 (0.967)
3.2 独特观	194	3.69	3.88	0.186** (0.002)	234	3.43	3.50	0.077 (0.295)
3.3 助人	194	3.86	3.95	0.088* (0.019)	234	3.87	3.82	0.043 (0.252)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	192	14.97	15.36	0.391** (0.009)	230	15.00	15.16	0.157 (0.282)
2. 责任履行	192	6.64	7.16	0.526*** (0.000)	223	6.18	6.10	0.081 (0.444)
<b>三、节约和消费</b>								
1. 会记账	195	2.39	2.98	0.595*** (0.000)	232	2.16	2.59	0.431*** (0.000)
2. 会储蓄	193	2.98	3.24	0.264* (0.011)	227	2.49	2.89	0.396*** (0.000)
3. 会消费	191	1.90	1.97	0.073** (0.003)	230	1.88	1.94	0.057* (0.023)
<b>四、计划和预算</b>								
1. 计划钱	189	1.80	1.89	0.090* (0.013)	222	1.72	1.73	0.018 (0.607)
2. 计划学习	187	2.61	2.86	0.241*** (0.000)	224	2.45	2.57	0.121 (0.053)
<b>五、儿童创业</b>								
1. 创业意识	187	1.83	1.85	0.021 (0.539)	222	1.81	1.79	0.014 (0.675)
2. 创业行动	165	1.56	1.81	0.248*** (0.000)	183	1.52	1.59	0.071 (0.128)
<b>六、相关能力</b>								
1. 自尊	182	30.18	32.91	2.73*** (0.000)	200	29.71	30.26	0.555 (0.155)
2. 延迟满足	180	5.53	5.75	0.217* (0.014)	218	5.40	5.49	0.087 (0.235)



3.团队合作	191	27.65	29.65	2.00*** (0.000)	216	25.57	26.72	1.144** (0.004)
--------	-----	-------	-------	--------------------	-----	-------	-------	--------------------

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

#### (四) 独生子女和非独生子女干预效应的比较

1. 第一学期的干预效果，如表 23 所示：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目的干预，对独生子女的自信和平等观有显著的影响效应，但是对非独生子女的影响效应表现都不显著。

(2) 关于权利和责任。阿福童项目的干预，对独生子女的权利认知、责任履行都有显著的增进；但是对非独生子女的影响都不显著。

(3) 关于节约和消费。通过阿福童项目的干预，无论是独生子女还是非独生子女，他们的记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进。

(4) 关于计划和预算。阿福童项目的干预，对独生子女计划钱的能力、计划学习的能力都有显著的增进效应，但是对非独生子女的显著影响仅表现在学习计划的能力培养上。

(5) 关于儿童创业。阿福童项目的干预对独生子女和非独生子女的显著影响表现在创业行动上，但在创业意识上的增进表现并不显著。

(6) 关于相关能力。阿福童项目对独生子女的自尊水平、团队合作和延迟满足都有显著的影响；但是仅在自尊水平和团队合作方面对非独生子女的影响表现显著，对非独生子女的延迟满足能力的影响表现并不显著。

总的来说，阿福童项目在第一学期的开展，对独生子女的能力培养效应中有 13 项表现显著，要多于对非独生子女的影响效应中的 7 项表现显著。

表 23 独生子女和非独生子女的第一学期干预效应

	样本量	非独生子女		T 检验	样本量	独生子女		T 检验
		前测 均值	后测 均值			前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	247	5.96	6.13	0.174 (0.069)	182	6.09	6.60	0.511*** (0.000)
2. 探索	188	1.84	1.86	0.016	145	1.92	1.89	-0.034

				(0.565)				(0.253)
3. 同情								
3.1 平等观	253	22.52	22.59	0.067 (0.712)	183	22.57	23.16	0.585** (0.003)
3.2 独特观	258	3.53	3.63	0.101 (0.111)	184	3.56	3.71	0.147 (0.052)
3.3 助人	261	3.88	3.85	0.027 (0.464)	182	3.86	3.92	0.066 (0.070)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	256	15.05	15.26	0.211 (0.073)	180	14.81	15.22	0.411* (0.025)
2. 责任履行	253	6.26	6.38	0.119 (0.203)	178	6.51	6.88	0.371*** (0.001)
<b>三、节约和消费</b>								
1. 会记账	259	2.18	2.76	0.587*** (0.000)	183	2.39	2.74	0.355*** (0.000)
2. 会储蓄	253	2.58	3.02	0.435*** (0.000)	184	2.89	3.13	0.239* (0.021)
3. 会消费	257	1.87	1.95	0.078*** (0.001)	181	1.91	1.97	0.055* (0.025)
<b>四、计划和预算</b>								
1. 计划钱	251	1.76	1.76	0.000 (1.000)	178	1.71	1.84	0.124** (0.003)
2. 计划学习	250	2.49	2.65	0.156** (0.002)	178	2.57	2.76	0.191** (0.003)
<b>五、儿童创业</b>								
1. 创业意识	247	1.79	1.81	0.016 (0.594)	178	1.84	1.81	0.028 (0.447)
2. 创业行动	211	1.55	1.69	0.142*** (0.001)	150	1.52	1.70	0.180*** (0.000)
<b>六、相关能力</b>								
1. 自尊	226	29.80	30.93	1.133** (0.008)	167	30.13	32.14	2.02*** (0.000)
2. 延迟满足	241	5.47	5.54	0.075 (0.296)	172	5.43	5.64	0.209* (0.027)
3. 团队合作	248	26.23	27.77	1.5366*** (0.000)	174	26.82	28.73	1.91*** (0.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

2. 第二学期的影响效应，如表 24 所示：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目在第二学期的干预，对独生子女和非独生子女的自信和平等观都有显著的影响效应。

(2) 关于权利和责任。阿福童教育项目在第二学期的干预，独生子女的权利认知和责任履行都有持续的显著的增进效应，但是对非独生子女的显著影响效应仅表现在责任履行能力的增进上，对权利的认知增进效应上并不显著。

(3) 关于节约和消费。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非独生子女的储蓄能力和消费能力仍然有持续的显著的增进，但是记账能力的表现不再显著；对独生子女的显著影响表现在储蓄能力上，记账和消费能力并没有显著的改进。

(4) 关于计划和预算。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非独生子女计划钱的能力有显著的增进效应，但是对计划学习的能力并无显著影响；而对独生子女的影响，无论是计划学习能力和计划钱的能力方面都没有显著的增进效应。

(5) 关于儿童创业。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非独生子女在创业意识和创业行动能力上都有显著的增进效应，但是对独生子女的影响效应都不显著。

(6) 关于相关能力。阿福童项目在第二学期的持续干预，对独生子女的自尊水平、合作能力和延迟满足能力都有显著的影响；但是仅仅在自尊水平对非独生子女有显著的影响效应，即对非独生子女的团队合作能力、延迟满足能力方面都没有显著的影响效应。

总的来说，阿福童项目在第二学期的开展，对非独生子女的能力培养的影响效应中有 9 项表现显著，要略高于对独生子女的影响效应的 8 项表现显著。

表 24 独生子女和非独生子女的第二学期干预效应

	非独生子女			T 检验	独生子女			T 检验
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	60	5.77	6.38	0.617*** (0.000)	124	5.70	6.03	0.331** (0.002)
2. 探索	58	1.91	1.95	0.034 (0.322)	116	1.89	1.92	0.034 (0.287)
3. 同情								
3.1 平等观	60	22.23	23.47	1.233** (0.006)	127	22.15	22.91	0.764** (0.002)
3.2 独特观	62	3.79	3.90	0.113 (0.196)	128	3.75	3.83	0.078 (0.190)
3.3 助人	62	3.95	3.85	0.097 (0.135)	127	3.81	3.87	0.063 (0.145)

<u>二、权利和责任</u>								
1. 权利认知	62	15.42	15.55	0.129 (0.566)	128	15.20	15.53	0.328* (0.017)
2. 责任履行	62	6.56	6.96	0.403** (0.009)	125	6.48	6.69	0.208* (0.017)
<u>三、节约和消费</u>								
1. 会记账	62	2.82	3.00	0.177 (0.086)	125	2.79	2.91	0.120 (0.087)
2. 会储蓄	58	2.76	3.26	0.5*** (0.000)	127	2.97	3.19	0.220* (0.045)
3. 会消费	62	1.92	1.98	0.065* (0.045)	126	1.94	1.98	0.040 (0.96)
<u>四、计划和预算</u>								
1. 计划钱	62	1.82	1.92	0.097* (0.033)	126	1.87	1.90	0.024 (0.493)
2. 计划学习	62	2.65	2.76	0.113 (0.211)	125	2.55	2.69	0.136 (0.059)
<u>五、儿童创业</u>								
1. 创业意识	61	1.84	1.95	0.115* (0.034)	123	1.89	1.85	0.41 (0.299)
2. 创业行动	53	1.70	1.91	0.208** (0.006)	101	1.75	1.85	0.099 (0.077)
<u>六、相关能力</u>								
1. 自尊	54	33.80	35.59	1.796*** (0.001)	112	32.11	33.39	1.29** (0.002)
2. 延迟满足	57	5.53	5.75	0.228 (0.079)	119	5.53	5.73	0.202* (0.005)
3. 团队合作	59	28.69	28.64	-0.051 (0.923)	124	26.98	28.56	1.573*** (0.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

### (五) 城市儿童和非城市儿童干预效应的比较

1. 第一学期干预的效果，如表 25 所示：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目的干预，对城市儿童的自信、平等观和独特观都有显著的影响效应，但是对非城市儿童的影响效应表现都不显著。

(2) 关于权利和责任。阿福童项目的干预，对城市儿童的权利认知、责任履行都有显著的增进；但是对非城市儿童的影响效应表现都不显著。

(3) 关于节约和消费。通过阿福童项目的干预，无论是城市儿童还是非城市儿童，他

们的记账能力、储蓄能力和消费能力方面都有显著的增进效应

(4) 关于计划和预算。阿福童项目的干预，对城市儿童计划钱的能力、计划学习的能力都有显著的增进效应，但是对非城市儿童的显著影响仅表现在计划学习的能力培养上。

(5) 关于儿童创业。阿福童项目的干预对城市儿童和非城市儿童的显著影响表现在创业行动上，但在创业意识上的增进表现并不显著。

(6) 关于相关能力。阿福童项目对城市儿童和非城市儿童的自尊水平、团队合作都有显著的影响；但是在培养延迟满足能力方面的影响效应并不显著。

总的来说，阿福童项目在第一学期的开展，对城市儿童的能力培养效应中有 13 项表现显著，要多于对非城市儿童的影响效应中的 7 项表现显著。

表 25 城市儿童和非城市儿童的第一学期干预效应

	样本量	城市		T 检验	郊区、县城和农村（非城市）			
		前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	T 检验
<b>一、认识和探索自我</b>								
1.自信	233	6.11	6.50	0.386*** (0.000)	203	5.92	6.05	0.133 (0.171)
2.探索	194	1.90	1.90	0.005 (0.848)	145	1.85	1.83	0.014 (0.656)
3.同情								
3.1 平等观	229	22.66	23.05	0.393* (0.027)	209	22.35	22.61	0.258 (0.205)
3.2 独特观	234	3.59	3.74	0.145* (0.027)	212	3.46	3.58	0.127 (0.081)
3.3 助人	236	3.87	3.89	0.017 (0.643)	210	3.87	3.89	0.019 (0.613)
<b>二、权利和责任</b>								
1.权利认知	232	14.76	15.23	0.470** (0.005)	209	15.16	15.24	0.081 (0.462)
2.责任履行	230	6.50	6.70	0.200* (0.05)	204	6.21	6.36	0.152 (0.121)
<b>三、节约和消费</b>								
1.会记账	234	2.21	2.73	0.517*** (0.000)	212	2.35	2.76	0.415*** (0.000)
2.会储蓄	233	2.74	3.02	0.279* (0.011)	206	2.69	3.08	0.383*** (0.000)
3.会消费	230	1.90	1.95	0.052* (0.000)	209	1.88	1.96	0.086** (0.000)

				(0.034)				(0.001)
<b>四、计划和预算</b>								
1.计划钱	226	1.76	1.84	0.080* (0.014)	206	1.76	1.77	0.015 (0.702)
2.计划学习	22	2.59	2.76	0.175** (0.002)	204	2.46	2.61	0.152** (0.008)
<b>五、儿童创业</b>								
1.创业意识	228	1.82	1.81	0.004 (0.897)	201	1.82	1.80	-0.020 (0.518)
2.创业行动	185	1.53	1.69	0.162*** (0.000)	176	1.55	1.67	0.125** (0.007)
<b>六、相关能力</b>								
1.自尊	214	30.21	31.88	1.673*** (0.000)	183	29.65	30.71	1.066* (0.018)
2.延迟满足	217	5.55	5.65	0.101 (0.199)	200	5.4	5.52	0.125 (0.109)
3.团队合作	230	26.71	28.35	1.635*** (0.000)	195	26.21	27.78	1.574*** (0.000)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

2. 第二学期的影响效应，如表 26 所示：

(1) 关于认识和探索自我。阿福童教育项目在第二学期的干预，对城市儿童的自信有显著的影响效应，对非城市儿童的自信和平等观有显著的影响。

(2) 关于权利和责任。阿福童教育项目在第二学期的干预，对城市儿童的权利认知和非城市儿童的责任履行都有持续的显著的增进效应，但是对城市儿童的责任履行和非城市儿童的权利认知的影响并不显著。

(3) 关于节约和消费。阿福童教育项目在第二学期的干预，对非城市儿童的记账能力、储蓄能力和消费能力仍然有持续的显著的增进；但是对城市儿童的显著影响仅仅表现在储蓄能力的增进上，记账和消费能力并没有显著的改进。

(4) 关于计划和预算。阿福童教育项目在第二学期的干预，仅仅对城市儿童的计划学习能力有显著的增进效应；对城市儿童的计划钱的能力，和对非城市儿童的计划学习能力和计划钱的能力都并无持续的显著影响效应。

(5) 关于儿童创业。阿福童教育项目在第二学期的干预，仅仅对非城市儿童的创业行动能力上都有显著的增进效应；但是非城市儿童的创业意识和城市儿童的创业意识和创业行

动的影响效应都不显著。

(6) 关于相关能力。阿福童项目在第二学期的持续干预，对非城市儿童的自尊水平、合作能力和延迟满足能力都有显著的影响；但是对城市儿童的自尊水平、合作能力和延迟满足能力都没有显著的增进效应。

总的来说，阿福童项目在第二学期的开展，对城市儿童能力培养的影响效应中有 4 项表现显著，要明显低于对非城市儿童的影响效应的 10 项表现显著。

表 26 城市儿童和非城市儿童的第二学期干预效应

	城市儿童			T 检验	非城市儿童（郊区、县城和农村）			T 检验
	样本量	前测 均值	后测 均值		样本量	前测 均值	后测 均值	
<b>一、认识和探索自我</b>								
1. 自信	80	5.76	6.3	0.538*** (0.000)	101	5.74	6.03	0.297** (0.009)
2. 探索	75	1.91	1.93	0.027 (0.483)	96	1.89	1.94	0.052 (0.132)
3. 同情								
3.1 平等观	80	22.28	22.64	0.363 (0.248)	104	22.06	23.40	1.35*** (0.000)
3.2 独特观	82	3.79	3.93	0.134 (0.086)	105	3.73	3.79	0.057 (0.379)
3.3 助人	81	3.89	3.98	0.086 (0.070)	104	3.84	3.78	0.058 (0.275)
<b>二、权利和责任</b>								
1. 权利认知	82	15.13	15.45	0.317* (0.039)	105	15.36	15.59	0.229 (0.196)
2. 责任履行	80	6.76	6.83	0.075 (0.552)	103	6.34	6.77	0.427*** (0.001)
<b>三、节约和消费</b>								
1. 会记账	79	3.16	3.24	0.076 (0.434)	105	2.53	2.74	0.210** (0.005)
2. 会储蓄	81	2.99	3.31	0.321* (0.016)	101	2.79	3.15	0.356** (0.004)
3. 会消费	81	1.96	1.98	0.012 (0.567)	103	1.90	1.98	0.078* (0.011)
<b>四、计划和预算</b>								
1. 计划钱	82	1.90	1.91	0.012 (0.741)	103	1.82	1.89	0.078 (0.059)
2. 计划学习	79	2.59	2.84	0.241** (0.002)	105	2.57	2.63	0.057 (0.456)

<u>五、儿童创业</u>								
1.创业意识	79	1.87	1.86	0.013 (0.798)	102	1.87	1.91	0.039 (0.348)
2.创业行动	64	1.73	1.86	0.125 (0.073)	88	1.73	1.88	0.148* (0.015)
<u>六、相关能力</u>								
1.自尊	69	33.25	34.12	0.870 (0.119)	94	32.13	33.92	1.787*** (0.000)
2.延迟满足	76	5.57	5.75	0.184 (0.38)	97	5.48	5.73	0.247** (0.007)
3.团队合作	77	28.40	29.19	0.792 (0.171)	102	26.91	28.16	1.245*** (0.002)

\* 代表 sig.<0.05, \*\* 代表 sig.<0.01, \*\*\*代表 sig.<0.001。

## 六、基本结论

本部分应用单一实验组的前后测方法，对阿福童项目的影响力进行了评估，并对不同群体的干预效果进行了比较。主要的研究结果如下：

### （一）整体评估结果

#### 1.阿福童课程目标的评估

（1）儿童认识和探索自我能力的改变。研究发现无论是第一学期还是第二学期的持续开展，阿福童教育能显著提高儿童的自信，提高儿童的平等价值观和独特观。其中自信指标是指儿童能否自信的参与各种班级、学校或社区的活动；能否自信积极的参与老师的提问和讨论。但是阿福童项目在培养儿童的探索能力和助人意识方面的效果并不显著，还有待改进，其中探索能力的指标是指当儿童遇到问题时，能借助图书馆或网络学习和探索；助人指标是他人遇到困难时儿童是否愿意提供帮助。

（2）儿童权利和责任能力的改变。研究发现，无论是第一学期还是第二学期的持续开展，阿福童教育能显著的增进对儿童权利的认知；并且在提高儿童履行责任的能力方面效果显著。其中权利的认知是指儿童对生存权、发展权、受保护权和参与权的认知。责任履行是指儿童在履行对班级、学校乃至社会的责任方面的表现。

（3）儿童节约和消费能力的改变。包括两个方面，一是认识和节约资源的能力，是指儿童能认识到自然资源的有限性，并采取节约资源的行动。研究发现，虽然大多数儿童都能



认识到资源是有限的，但付诸于资源节约的行动还有待改进。阿福童项目在改进儿童节约资源的行动效果并不显著，还有待进一步加强。二是认识和管理钱的能力。指儿童不仅能知道钱的来源，了解父母的收入来源；而且能学会管理钱财，包括会记账、会储蓄、会消费等方面的能力。研究发现，无论是第一学期还是第二学期，阿福童教育项目能显著的持续的提高儿童对钱的认知水平，并且也能显著的持续的提高儿童的记账能力、储蓄能力和消费能力，并增加儿童的储蓄账户。

(4) 儿童计划和预算能力的改变。研究发现，无论是第一学期还是第二学期，阿福童教育项目的干预都能够显著的提高儿童的计划预算能力，体现为对零花钱的计划和学习的计划能力上。

(5) 儿童创业能力的改变。包括两个方面：一是创业意识，指儿童能够意识到所处环境存在需要改进的因素；二是创业行动，指儿童能够启动或者参与一个改进计划。研究发现，无论是第一学期还是第二学期，阿福童项目都没能改进儿童的创业意识，但是能够显著增进儿童的创业行动能力。如果进一步分析，这可能是因为阿福童项目组织了一些活动所导致的，但是儿童的创业意识并没有得到任何的改变。考虑到创业意识的重要性，因为只有儿童先意识到周围环境需要改变才会去启动或参与改进计划，因此阿福童项目还需加强儿童创业意识的培养，再加强儿童自主组织和参与创业行动的能力。

## **2. 自尊、合作能力和延迟满足的评估**

(1) 儿童自尊水平的改变。自尊 (self-esteem) 是指个体对自身的一种积极或消极的态度，很多研究发现自尊对于预测个人未来的经济社会状况有显著的效应。本研究发现，无论是第一学期还是第二学期，阿福童项目能够显著的持续增进儿童的自尊水平。

(2) 儿童合作能力的改变。合作能力是一种重要的亲社会能力，是社会化水平的重要指标。本研究发现，无论是第一学期还是第二学期，阿福童项目能够显著的持续增进儿童的合作能力。

(3) 儿童延迟满足能力的改变。延迟满足的能力被很多研究证实对个人未来的经济社会生活有很强的预测力。本研究发现，无论是第一学期还是第二学期的开展，阿福童教育能够显著提高儿童的延迟满足能力。

## （二）不同群体的比较

1. 阿福童项目在第一学期的开展，对男生能力培养的影响效应中有 9 项表现显著，略少于对女生的影响效应 12 项；而第二学期的持续开展中，对男生能力培养的影响效应中有 14 项表现显著，却开始要远多于对女生的影响效应 3 项。

2. 阿福童项目在第一学期的开展，对本地儿童能力培养的影响效应中有 12 项表现显著，要略多于对非本地儿童的影响效应中的 8 项表现显著；而在第二学期的持续开展，对本地儿童能力培养的影响效应中有 6 项表现显著，要略低于对非本地儿童的影响效应中有 9 项表现显著。

3. 阿福童项目在第一学期的开展，对住校生的能力培养效应中有 15 项表现显著，要远略多于对非住校生的影响效应中有 4 项表现显著。

4. 阿福童项目在第一学期的开展，对独生子女的能力培养效应中有 13 项表现显著，要多于对非独生子女的影响效应中的 7 项表现显著；而在第二学期的开展，对非独生子女的能力培养的影响效应中有 9 项表现显著，要略高于对独生子女的影响效应的 8 项表现显著。

5. 阿福童项目在第一学期的开展，对城市儿童的能力培养效应中有 13 项表现显著，要明显多于对非城市儿童的影响效应中的 7 项表现显著。而在第二学期的开展，对城市儿童的能力培养的影响效应中有 4 项表现显著，要明显低于对非城市儿童的影响效应的 10 项表现显著。

## 参考文献

- Braunstein, S., & Welch, C. (2002). Financial literacy: An overview of practice, research, and policy. *Fed. Res. Bull.*, 88, 445.
- Child & Youth Finance International (2012). Developing quality Financial, Social and Livelihoods Education for Children and Youth, Child and Youth Finance International Meeting Report : Regional Meeting for Asia and Pacific, Children & Youth as Economic Citizens: Review of Research on financial Capability, financial inclusion , and Financial Education. <http://www.childfinanceinternational.org/>.
- Cranford, C., Vosko, L. F., & Zukewich, N. (2003). Precarious employment in the Canadian labour market: A statistical portrait. *Just labour*, 3(6), 22.
- Gerardi, K., Goette, L., & Meier, S. (2010). Financial literacy and subprime mortgage delinquency: Evidence from a survey matched to administrative data. *Federal Reserve Bank of Atlanta Working Paper Series*.
- Hira, T. (2010). The NEFE quarter century project: Implications for researchers, educators, and policy makers from a quarter century of financial education. Retrieved from *National Endowment for Financial Education: The Quarter Century Project*, 25.
- Lusardi, A., & Tufano, P. (2009). *Debt literacy, financial experiences, and overindebtedness* (No. w14808). National Bureau of Economic Research.
- Mackay, K. (1998). *The Development of Australia's Evaluation System*. World Bank, Operations Evaluation Department.
- Ministerial Council for Early Childhood Development and Youth Affairs, 2011. Principles and Good Practices for Financial Education and Awareness.
- NEFE (2007). Welcome to the NEFE financial planning program web portal. *NEFE High School Financial Planning Program*. National Endowment for Financial Education. Retrieved from <http://hsfpp.nefe.org>.
- 中国青少年研究中心、中国银行. (2009).“少年儿童理财习惯培养课题”研究报告.

## 附录：问卷

# 小学生调查问卷

同学，您好！这份问卷调查的目的是想了解您的学习和生活情况。请根据您的真实情况填写，答案不分对错。

请您一项一项认真填答。如果发现什么疑问，可以咨询老师。您填写的信息资料，我们郑重承诺将完全为您保密。衷心感谢您的合作！

北京师范大学课题组 2014年3月

### A 部分

A1. 学校\_\_\_\_\_班

A2. 班级：\_\_\_\_\_年级

A3. 姓名 \_\_\_\_\_  
(如果有，请填写)

A4. 学号 \_\_\_\_\_

A5. 性别： ① 男 ② 女  
② 少数民族

A6 民族： ① 汉族

A7 出生年月： \_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月  
② 不住校

A8 你住校吗： ① 住校

A9. 你觉得你家的经济状况在当地处于什么水平？ 【单选题，请打√】  
① 很富裕 ② 中上水平 ③ 中等水平 ④ 中下水平 ⑤ 贫困 ⑥ 不知道

A10. 你家里共有几个孩子？ 【单选题，请在下面选项打√】  
① 独生子女 ② 2个 ③ 3个 ④ 4个及以上

A11 你排行第\_\_\_\_\_ 【请填写数字】

A12 你是本地人吗？

① 是 ② 不是

A13. 你在哪里出生？ 【单选题，请打√】  
① 城市 ② 城郊 ③ 县城 ④ 农村

A14. 爸爸的受教育水平\_\_\_\_\_；妈妈的受教育水平\_\_\_\_\_（单选题，请填写以下选项数字）  
① 不识字或识字很少 ② 小学 ③ 初中 ④ 高中或中专、中技 ⑤ 大学生 ⑥ 研究生 ⑦ 海外留学 ⑧ 不清楚

A15. 爸爸干什么\_\_\_\_\_；妈妈干什么\_\_\_\_\_（单选题，请填写以下选项数字）  
① 政府公务员 ② 专业人员（如教师、医生、技术员） ③ 公司老板 ④ 公司职员 ⑤ 自己

做小生意 ⑥打工 ⑦在家没工作 ⑧丧失劳动能力 ⑨不清楚

A16. 目前主要是谁在照顾你的生活? 【单选题, 请打√】

- ①自己 ②爸爸单独照顾 ③妈妈单独照顾 ④爸爸妈妈一起 ⑤爷爷奶奶或外公外婆  
⑥其他人

A17. 你家中有下列哪些物品? 【多选题, 请打√】

- ①学习用的书桌 ②一个自己的房间 ③一个安静的学习场所 ④电脑 ⑤因特网连接  
⑥艺术品(如绘画作品) ⑦经典文学作品(如《红楼梦》) ⑧教辅读物 ⑨字典、词典

A18. 你家中有多少下列物品? 【如果有, 请在下面右边框中打√, 单选】

	没有	一个	两个	三个及以上
①电视机	①	②	③	④
②电脑	①	②	③	④
③汽车	①	②	③	④
④带有浴缸或淋浴的房间	①	②	③	④

B 部分

B1. 当你参加班级、学校或者社区的活动时, 你能自信地展示自己吗? 【单选题, 请打√】

- ①大多数时候能 ②有时候能 ③偶尔能 ④从来都不能

B2. 老师正在带着同学们在讨论问题, 你有一些自己的看法, 你会怎么做? 【单选题, 请打√】

- ①第一个站出来说自己的想法 ②会主动站出来说自己的想法, 但不会是第一个  
③被老师叫到时才会说自己的想法 ④被老师叫到也不会说自己的想法

B3. 当你遇到不懂的地方, 你会去图书馆或通过上网查询吗? 【单选题, 请打√】

- ①会 ②不会

B4. 关于下列表格中的这些说法, 你是否同意? 【请在下面右边框中打√, 单选】

	完全同意	比较同意	比较不同意	完全不同意
(1) 不论是男孩还是女孩, 都是平等的。	①	②	③	④
(2) 不论长得漂亮还是不漂亮, 都是平等的。	①	②	③	④
(3) 不论成绩好还是成绩差的学生, 都是平等的。	①	②	③	④
(4) 不论是来自农村还是城市的学生, 都是平等的	①	②	③	④
(5) 不论家里是否有钱或有地位, 都是平等的。	①	②	③	④
(6) 每个人都是平等的。	①	②	③	④
(7) 每个人都是独特的。	①	②	③	④

B5. 关于下列表格中的这些说法, 你是否同意? 【请在下面右边框中打√, 单选】

	完全同意	比较同意	比较不同意	完全不同意
(1) 每个儿童都应该有饭吃、有衣穿。	①	②	③	④
(2) 每个儿童都应该有学上。	①	②	③	④

(3)每个儿童都有受保护不被虐待的权利。	①	②	③	④
(4)与儿童有关的事情，儿童都有权利参与讨论。	①	②	③	④

B6. 当同学或朋友遇到困难时，我会尽力去帮忙。【单选题，请打√】

- ①完全同意    ②比较同意    ③比较不同意    ④完全不同意

B7. 当遇到坏人威胁的时候，你应该拨打以下哪个电话？【单选题，请打√】

- ①110    ②119    ③120    ④114    ⑤12315

B8. 你会为了班级或者学校发展更好，向老师提出自己的建议吗？【单选题，请打√】

- ①会    ②不会

B9. 你怎么看待做家务？【单选题，请打√】

- ①做家务是爸妈的事情，与自己无关；    ②自己作为家庭成员，也有做家务的义务

B10. 你参加过学校或者社区组织的公益活动或志愿者活动吗？【单选题，请打√】

- ①总是参加    ②有时参加    ③极少参加    ④从来不参加

B11. 关于水资源，你怎么看待？【单选题，请打√】

- ①水是取之不尽的    ②水资源是有限的

B12. 下面提到的这些事情当中，你平时做过的有哪些？【多选题，并在选项上打√】

- ①收集废旧电池、废旧饮料瓶、旧报纸等    ②随手关闭水龙头    ③出门关灯  
④没有人看的时候把电视机关掉    ⑤每次都把碗里的饭吃干净    ⑥把用过但还能用的作业本做草稿纸    ⑦把不用的旧文具、玩具或衣服捐给有需要的人    ⑧上面提到的事情都没有做过

B13. 钱可以从哪里来？请你选出正确的答案【多选题，并在选项上打√】

- ①劳动获得    ②银行利息    ③租金    ④魔术师变出来    ⑤赠与    ⑥不知道

B14. 钱能够买到所有我们想要的东西，你同意吗？【单选题，请打√】

- ①完全同意    ②比较同意    ③比较不同意    ④完全不同意

B15. 你知道你父母收入的来源是什么吗？【单选题，请打√】

- ①知道    ②不知道

B16. 你现在记账吗，就是把你有多少零花钱、花多少、花钱干什么记在一个本子上？【单选题，请打√】

- ①每笔都记    ②经常记    ③偶尔才记    ④从来不记

B17. 在下面的各种攒钱方法中，哪种最接近你的做法？【单选题，请打√】

- ①定期攒一样数目的钱    ②定期攒不一样数目的钱    ③有多余钱时才攒钱  
④只有想买东西的时候才能攒下钱    ⑤从不攒钱

B18. 你有下面这些东西吗？【可多选，并在选项上打√】

- ①银行存折或储蓄卡    ②储钱罐    ③学校账户或班级银行账户    ④都没有

B19. 当你很想买某样东西，但钱不够，你一般会怎么办？【单选题，请打√】

- ①把零花钱存下来    ②向家里要钱或让家人买    ③向别人借钱买    ④用买别的东西去买  
⑤帮人干活挣钱买    ⑥不买

B20. 关于零花钱，以下哪种情况与你相符？【单选题，请打√】

- ①家长定期给我零花钱    ②家长不定期给我零花钱    ③家长从不给我零花钱

B21 请你估算一下，家长每周大概会给你多少零花钱？【请在后面横线上填写数字】  
元

B22. 你的笔坏了，家长给你5块钱去买笔。在商店，你发现喜欢的玩具降到了5块钱，这时你  
怎么做？【单选题，打√】

- ①买玩具，不买笔了                      ②买笔，不买玩具

B23. 如果你需要买一双运动鞋，父母给钱让你自己去买，你一般会怎么做？【单选题，请打  
√】

- ①直接去商场或超市看到中意的就买      ②事先搜集一下跑鞋的价格品牌等信息，比比价格再买

B24. 拿到零花钱时，以下哪种情况与你相符？【单选题，请打√】

- ①考虑零花钱怎么用，并按照计划使用      ②考虑零花钱怎么用，但经常不能按计划使用  
③不考虑怎么用，想怎么用就怎么用

B25. 你有梦想吗？【单选题，请打√】

- ① 没有(请跳至B27题)                      ②有(继续做B26题)

B26. 你正在为你的梦想而努力吗？【单选题，请打√】

- ① 正在努力      ②没在努力

B27. 你认为你生活的环境有需要改进的地方吗？比如你的家庭、学校、社区街道等。【单选  
题，请打√】

- ① 没有(请跳至 B29 题)      ② 有(继续做 B28 题)

B28. 你组织或者参与过改进这些生活环境的活动吗？【单选题，请打√】

- ① 没有      ② 有

B29. 你有过以下哪些经历？【可多选，请打√】

- ① 去银行办事(包括和家人一起)      ②用过 ATM 取款机      ③独自去商场、超市或菜市场买  
东西  
④ 上述都没有

B30. 有关你的理财教育经历，请回答以下问题。【请下面右边框中打√，单选】

	有	没有
(1) 你以前有上过阿福童课吗?	①	②
(2) 学校有专门针对理财的课程吗?	①	②
(3) 学校有开展过有关理财的活动吗?	①	②
(4) 学校在其他科目或课堂上讲过理财知识吗?	①	②
(5) 你参加过校外的理财课或者活动么?	①	②

B31. 你的学业成绩通常在班里排名：【单选题，请打√】

- ① 前 10 名      ②中等      ③后 10 名

### C 部分

C1. 如果让你在下面两个情景之间选择，你会选择：【单选题，请打√】

- ①马上得到一个小礼物      ②需要等待一段时间，可以得到一个较大的礼物

C2. 关于你的零花钱，你通常的做法是：【单选题，请打√】

- ①马上花掉，买自己想要的东西      ②把它一点点攒起来，来实现一个“大”的愿望

C3. 如果你逛街时看到一件你很喜欢但比较贵的物品，你通常的做法是：【单选题，请打√】

- ①等过段时间便宜了再买      ②迫不及待地买了它

C4. 在日常生活中当你承诺某件事情时，你通常的做法是：**【单选题，请打√】**

- ①如果难度太大就放弃      ②只要承诺了，就一定要兑现。

C5. 对于你想要的东西，你会怎么做？**【单选题，请打√】**

- ①迫不及待的要得到它      ②可以控制自己等待一段时间再得到。

C6. 当你需要决定一件事情的时候，你通常的做法是：**【单选题，请打√】**

- ①深思熟虑再决定，事后一般不后悔      ②立即做出决定，事后常后悔。

C7. 关于学习，以下哪种情况与你相符合？**【单选题，请打√】**

- ①规划出各阶段的学习计划，并努力实现每一个目标      ②规划出各阶段的学习计划，但很少努力去实现      ③很少给自己制定什么具体的目标

C8. 关于下列表格中的这些说法，你是否同意？**【单选题，请打√】**

	非常不符合	不符合	符合	非常符合
①我感到我是一个有价值的人，至少与他人同一水平。	①	②	③	④
②我感到我有许多好的品质。	①	②	③	④
③归根到底，我觉得自己是一个失败者。	①	②	③	④
④我能像大多数人一样把事情做好。	①	②	③	④
⑤我感到自己值得自豪的地方不多。	①	②	③	④
⑥我对自己持肯定的态度。	①	②	③	④
⑦总的来说，我对自己满意。	①	②	③	④
⑧我要是能看得起自己就好了。	①	②	③	④
⑨我确实时常感到自己毫无用处。	①	②	③	④
⑩我时常认为自己一无是处。	①	②	③	④

C9. 当你参与小组活动时，你的表现：**【单选题，请打√】**

	非常不符合	不符合	符合	非常符合
①我会接受小组其他成员提出的意见。	①	②	③	④
②我会仔细聆听小组其他成员说话。	①	②	③	④
③我会提供建设性意见帮助我的小组取得更佳的表现。	①	②	③	④
④我会遵守大家制订的规则参与活动。	①	②	③	④
⑤我会准时完成分派的工作。	①	②	③	④
⑥我会主动参与讨论。	①	②	③	④
⑦我会主动给予其他成员必要的协助。	①	②	③	④
⑧我会准时参与小组学习或讨论。	①	②	③	④