

2014

“阿福童”项目实施评估报告

——全国五地区的试点情况分析

上海百特教育咨询中心

2014-1-1

“阿福童”儿童社会与理财项目评估报告

——全国五地区的试点情况分析

数据分析：刘 辉（上海市闵行区教育学院）

报告撰写：刘 辉（上海市闵行区教育学院）

报告时间：2014年1月12日

报告版权所有 上海百特教育咨询中心

目 录

第一部分	研究设计	3
一、	项目介绍	3
二、	研究方法	4
三、	抽样方案	4
四、	评估指标体系	6
第二部分	实施效果.....	8
一、	总体来看，课程实施效能的地区差异较大.....	9
二、	南京地区的课程实施效果最好.....	10
三、	贵阳和上海的课程实施效果居其次.....	10
四、	成都和扬州的课程实施效果有待提高.....	10
第三部分	数据分析	11
一、	全国三年级学生的数据分析.....	11
二、	全国四年级学生的数据分析.....	20
三、	扬州地区五、六年级学生的数据分析.....	26
第四部分	建议与思考.....	32
一、	与校本课程整合，保证充足的课时.....	32
二、	对课程实施的地区和学校经验进行总结和辐射.....	32
三、	重视资源开发，给教师提供更丰富的参考资料.....	33
四、	加强家校沟通，建立家校合作机制.....	33

第一部分 研究设计

一、项目介绍

未成年人的理财教育是适应市场经济的发展和国际竞争中对人才素质的需求，从幼年开始的与“钱”有关的教育活动。中小生理财教育就是根据社会发展的需要和趋势，从中小学生身心发展特点和成熟水平的实际出发，培养中小学生正确的财富观、明确的理财意识、基础性的理财知识、初步的理财能力和良好的理财习惯，以使他们在未来的市场经济社会中成为社会的主体，具有较高的生活质量，并有效地推动社会的进一步发展。

“阿福童”儿童社会与理财课程（Aflatoun Child Social & Financial Education）是国际儿童蓄基金会（一家总部位于荷兰的国际非营利组织 www.aflatoun.org）开发的国际一流的儿童会理财教育项目。“阿福童”课程的主旨是学生在掌握并应用理财知识与技巧的同时又进一步提高了社会生活技能，全面提升综合能力，最终成为具有经济眼光、合作共赢和理财技能的现代公民以及负责任的、具有全球视野和世界胸怀的“全球公民”。让儿童在课程性学习中认识自我，了解理财，学习合作和人生规划，帮助中小學生掌握生活技能，形成初步的理财能力和良好的理财习惯，是对现有课程内容的有益补充。

阿福童课程是由国际非营利组织国际儿童储蓄基金会赞助的公益性项目。由上海百特教咨询中心引进中国，并且组织专家、教授和教师将阿福童社会和理财项目进行翻译、修改、设计，使得这样的课程更加本土化，从而使其适合在中国学生中推广进行。

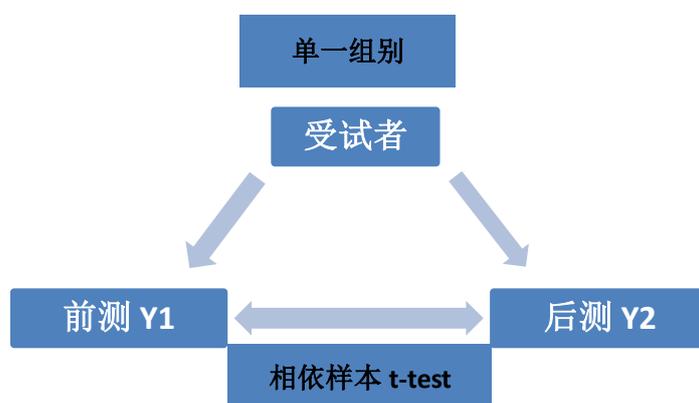
为判断项目实施的效果，经过课程学习后是否促进了学生的理财意识和能力的提高，我们进行了项目实施效果评估。前测时间一般是在2013年9月各校开展课程项目前，课程项目实施2个月后，对其实施“阿福童”理项目的学校进行后测，以评估“阿福童”理财项目的阶段性效果，这对于项目开发可持续行，提

升项目的效果等各个方面都有重要的意义。需要申明的是，此次评估阿福童课程实施 2 个月的效果，但是各地区课程实施过程中的授课时数却不相同。以南京地区的授课时数为最高，总课时 24；上海、扬州和贵阳的总授课时数较少，最少为 10 课时；各地区之间的授课时数差距较大，可能也会造成各地区之间的实施效果不同的结果。

二、研究方法

本次评估的主要内容是针对上海、南京、扬州、成都和贵阳五个地区的项目实施效能评估，对理财项目实施后的效果进行检测。

在评估方法的设计上，运用了配对样本 t 检验的方法来检测项目实施前后的数据是否有显著差异。对同一实验组进行前后测，从而有针对性的分析项目对学生阶段性行为、态度方面的影响、人为控制其他变量的影响，如选择样本避免缺失值，采取同一样本组进行测试，从而避免对照组个体差异对观测结果的影响，进而准确的评估理财项目实施的影响与结果。实验设计中的“配对法”，适用于相依样本的 t 检验，相依样本适用时机图：



所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，使用 SPSS17.0，采取均值分析，均值检验等统计分析方法在 95%的置信区间下进行差异性检验，显著性检验水平为 0.05。

三、抽样方案

本次项目实施效果前后测对比分析的样本选取年级为三、四、五、六年级，

在学校样本抽样中选取分析的样本数量均大于 26，可以进行配对样本 t 检验分析。学生样本的年级分布和样本量见下表：

表 1 五个地区的学生抽样样本情况统计表

地区	学校	年级	样本量	占总样本的比例
上海	高桥镇小学	三年级	32	7.4%
上海	龚路中心小学	四年级	44	10.1%
南京	上坊小学	三年级	34	7.8%
南京	科学园小学	四年级	47	10.8%
扬州	世明双语学校	四年级	30	6.9%
扬州	世明双语学校	五年级	32	7.4%
扬州	梅岭小学	三年级	30	6.9%
扬州	梅岭小学	四年级	32	7.4%
扬州	梅岭小学	五年级	30	6.9%
扬州	梅岭小学	六年级	31	7.1%
成都	机投小学	三年级	47	10.8%
贵阳	皮桶小学	三年级	45	10.4%
总计			434	100%

表2 五个地区的学校样本情况统计表

城市	学校名称	学校类型	教学质量	备注
上海	高桥镇小学	公办	良好	随迁子女较多
	龚路中心小学	公办	良好	随迁子女较多
南京	科学园小学	公办	良好	
	上坊小学	公办	良好	随迁子女较多
扬州	梅岭小学	公办	良好	
	世明双语学校	民办	良好	
成都	机投小学	公办	良好	
贵阳	皮桶小学	公办	较差	代课或支教老师占一半

四、评估指标体系

本次现状调研和项目实施效果评估的指标是零花钱情况、记账行为、存钱习惯、理性消费、明智消费等，具体内容见表4

表3 项目实施效果评估的指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
可支配金钱额度	零花钱情况	零花钱额度 零花钱是否够用 零花钱来源
	存钱额度	共有多少存钱
理财能力	记账行为	是否经常记账 是否有记账本
	存钱习惯	是否有固定账户 是否定期存钱

消费知识与习惯	理性消费	花钱是否有计划和预算 买东西前考虑是否必要
	明智消费	买东西是否会货比三家 是否掌握减价促销基本知识 能否利用广告中的商品信息

第二部分 实施效果

分析阿福童课程的实施成效要考虑到其实施过程中的诸多影响因素。关于阿福童课程实施的基本情况有以下几点说明：

阿福童课程在学校实施都是由学校教师完成的，学校教学质量、学生的起点、学校领导的重视程度、教师教学水平等因素都会影响课程实施的效果。

阿福童课程在上海、南京、扬州、成都和贵阳五个地区的实施时间都是 2 个月，但是各地区课程实施过程中的授课时数却不相同。以南京地区的授课时数为最高，总课时 24；上海、扬州（世明双语学校）和贵阳的总授课时数较少，最少为 10 课时。各地区之间的授课时数差距较大，具体的授课时间表如下：

表 4 五个地区的授课情况统计表

城市	学校	开课时间	结课时间	具体授课时间	总课时
上海	高桥镇小学	2013. 9. 27	2013. 12. 6	每周 1 课时	10
	龚路中心小学	2013. 9. 24	2013. 12. 3	每周 1 课时	10
南京	科学园小学	2013. 9. 18	2013. 12. 18	周三下午 3-4 课 每次 2 课时	24
	上坊小学	2013. 9. 25	2013. 12. 25	周三下午 3-4 课 每次 2 课时	24
扬州	梅岭小学	2013. 10. 11	2013. 12. 20	每周五一节	16
	世明双语学校	2013. 10. 11	2013. 12. 20	周五上午第四节课	10
成都	机投小学	2013. 9. 16	2013. 12. 19	周四下午 每次 2 课时	22
贵阳	皮桶小学	2013. 10. 11	2013. 12. 18	周三下午 每次 2 课时	10

一、总体来看，课程实施效能的地区差异较大

本次评估的年级包括：三、四、五、六年级。三年级（上海、南京、扬州、成都、贵阳）、四年级（上海、南京、扬州）、五年级（扬州）、六年级（扬州），根据评估数据的分析，课程实施效果存在着明显的地区差异。各评价指标的地区差异情况见下表：

表 5 各评价指标的地区差异统计表

评价指标		显著提高的地区			
		三年级	四年级	五年级	六年级
零花钱情况	零花钱是否够用	贵阳	无	无	无
记账习惯	是否经常记账	扬州	南京、上海	无	扬州
使用理财工具	是否有储蓄账户	南京、贵阳	南京	扬州	无
存钱习惯	是否定期存钱	无	上海	无	无
理性消费意识	买东西前考虑是否必要	南京、上海、贵阳	上海	无	无
	花钱是否有计划和预算	南京、上海、贵阳	上海	无	无
	理财意识	南京、上海、贵阳	南京、上海	无	无
明智消费能力	买东西是否会货比三家	南京、扬州、成都	无	无	无
	是否掌握减价促销基本知识	南京、贵阳	南京、上海	无	无
	能否利用广告中的商品信息	南京	南京、扬州	扬州	扬州
显著提高的指标数量		南京 7 个 贵阳 6 个	上海 6 个 南京 5 个	扬州 2 个	扬州 2 个

二、南京地区的课程实施效果最好

通过表 5 对各评价指标效果的地区比较，南京地区的课程实施效果最好，贵阳和上海地区的课程实施效果居其次。南京三、四年级学生在“记账习惯”、“使用理财工具”、“理性消费”、“明智消费”等方面都有显著地改善。但三年级学生在“零花钱是否够用”和“是否有记账习惯”两项指标上还需要加强。四年级学生“零花钱是否够用”和“是否有存钱习惯”两项指标上还需要加强。

三、贵阳和上海的课程实施效果居其次

贵阳的三年级学生“零花钱是否够用”、“使用理财工具”、“理性消费”、“明智消费”等方面都有显著地改善。但是在“是否有定期存钱习惯”、“货比三家”、“利用广告中的商品信息”等指标上还有待改进。

上海的四年级学生在“记账习惯”、“存钱习惯”、“理性消费”、“明智消费”等方面都有显著地改善，但是在“零花钱是否够用”、“使用理财工具”、“货比三家”、“利用广告中的商品信息”等指标上还有待改进。

另外，在课程实施效能测试中，上海地区的三年级学生在“零花钱是否够用”、“使用理财工具”、“记账习惯”、“是否有定期存钱习惯”、“货比三家”、“利用广告中的商品信息”等指标上表现欠佳，三年级的课程实施也需要改进。

四、成都和扬州的课程实施效果有待提高

成都地区三年级的课程实施只有“货币三家”这一项指标有显著提高，其他指标的学生表现上均没有进步。扬州地区学生三、四、五、六年级的大多数评估指标上均没有明显的进步。这说明成都、扬州地区的课程实施效果还不太明显，有待改进课程实施过程，提升课程实施效能。

第三部分 数据分析

一、全国三年级学生的数据分析

本次项目实施效果的评估是在三年级学生课程学习 2 个月后，学生在理财意识和行为方面是否有显著的变化。上海、南京、扬州、成都、贵阳等五个地区的样本抽样的性别、年龄分布情况统计表如下：

表 6 三年级抽样样本统计表

	南京	上海	成都	扬州	贵阳
总计	34	32	47	30	45
女	22 人	16 人	22 人	8 人	19 人
男	12 人	16 人	25 人	22 人	26 人
8 岁		3 人	30 人		
9 岁	13 人	22 人	15 人	14 人	7 人
10 岁	21 人	7 人	2 人	15 人	11 人
11 岁				1 人	16 人
12 岁					11 人

(一) 三年级学生使用零花钱的情况没有明显变化

从数据上看，各地区零花钱够用的三年级学生数量虽然有增加、不够用的三年级学生数量有所减少，但是通过配对样本的 t 检验却没有明显增加或减少，除了贵阳地区零花钱“完全不够用”的三年级学生有显著下降（显著性水平为 0.013，小于 0.05），其它地区的各项前后测数据差异检验的显著性水平都大于 0.05。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善三年级学生使用零花钱的行为。

“使用零花钱情况”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 三年级	够用	26	29
	勉强够	2	2
	不太够	2	1
	完全不够	1	0
南京 三年级	够用	27	28
	勉强够	4	5
	不太够	3	1
	完全不够	0	0
扬州 三年级	够用	27	27
	勉强够	1	1
	不太够	1	1
	完全不够	0	0
成都 三年级	够用	31	33
	勉强够	10	10
	不太够	2	1
	完全不够	4	3
贵阳 三年级	够用	32	36
	勉强够	2	4
	不太够	3	1
	完全不够	7	1

“使用零花钱情况”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 三年级	够用	-.094	.466	.263
	勉强够	.000	.254	1.000
	不太够	.031	.309	.572
	完全不够	.031	.177	.325
南京 三年级	够用	-.029	.171	.325
	勉强够	-.029	.300	.571
	不太够	.059	.239	.160
	完全不够			
扬州 三年级	够用			
	勉强够			
	不太够			
	完全不够			
成都	够用	-.043	.359	.420

三年级	勉强够	.000	.417	1.000
	不太够	.021	.254	.569
	完全不够	.021	.329	.660
贵阳 三年级	够用	-.089	.633	.352
	勉强够	-.044	.367	.420
	不太够	.044	.298	.323
	完全不够	.133	.344	.013

注：表中的阴影部分因为前后测数据是一直的，无法计算方差和均值，所以显著性水平检验的数值。黄色字体的数字说明该项指标的前后测数据分析有显著性地差异。

（二）三年级学生的记账习惯没有明显改善

从数据上看，各地区“每笔都记”、“经常记”的三年级学生数量虽然有增加，但是通过检验却没有明显增加；只有扬州选择“经常记”的学生显著地增加了，但是上海、南京、扬州、贵阳四个地区“从来不记”的三年级学生却显著减少；只有成都地区学生在“每笔都记”、“经常记”、“偶尔才记”、“从来不记”四个选项的前后测数据都没有显著变化。说明这个阶段的阿福童课程对三年级学生记账习惯的改善程度并不明显。

“记账习惯”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 三年级	每笔都记	5	11
	经常记	5	8
	偶尔才记	7	5
	从来不记	15	8
南京 三年级	每笔都记	6	10
	经常记	10	11
	偶尔才记	10	11
	从来不记	8	2
扬州 三年级	每笔都记	9	9
	经常记	6	12
	偶尔才记	3	3
	从来不记	12	6
成都	每笔都记	11	16

三年级	经常记	13	12
	偶尔才记	10	11
	从来不记	13	8
贵阳 三年级	每笔都记	4	11
	经常记	8	15
	偶尔才记	9	13
	从来不记	21	3

“记账习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
上海 三年级	每笔都记	-.188	.535	.056
	经常记	-.094	.588	.374
	偶尔才记	.063	.354	.325
	从来不记	.219	.420	.006
南京 三年级	每笔都记	-.118	.409	.103
	经常记	-.029	.388	.661
	偶尔才记	-.029	.460	.711
	从来不记	.176	.387	.012
扬州 三年级	每笔都记	.000	.267	1.000
	经常记	-.172	.384	.023
	偶尔才记			
	从来不记	.200	.407	.012
成都 三年级	每笔都记	-.106	.521	.168
	经常记	.021	.489	.767
	偶尔才记	-.021	.442	.743
	从来不记	.106	.375	.058
贵阳 三年级	每笔都记	-.156	.562	.070
	经常记	-.156	.520	.051
	偶尔才记	-.089	.596	.323
	从来不记	.400	.580	.000

(三) 南京、贵阳地区三年级学生使用理财工具有明显进步

南京、贵阳地区使用“记账本”和“银行储蓄账户”的三年级学生显著地增加了，使用“储钱罐”的学生显著地减少了；上海、扬州、成都地区的三年级

学生的前后测数据都没有显著变化。说明阿福童课程在各地区的实施效果是完全不同的，南京、贵阳地区课程实施效果好就能够明显地改善三年级学生使用理财工具的习惯。

“使用理财工具”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 三年级	记账本	10	11
	银行储蓄账户	4	7
	班级行为银行账户	1	1
	储钱罐	26	25
南京 三年级	记账本	11	19
	银行储蓄账户	6	21
	班级行为银行账户	0	0
	储钱罐	26	3
扬州 三年级	记账本	13	13
	银行储蓄账户	14	14
	班级行为银行账户	0	0
	储钱罐	22	22
成都 三年级	记账本	22	24
	银行储蓄账户	8	9
	班级行为银行账户	1	1
	储钱罐	33	34
贵阳 三年级	记账本	6	15
	银行储蓄账户	4	24
	班级行为银行账户	3	3
	储钱罐	28	12

“使用理财工具”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 三年级	记账本 B7	-.031	.400	.662
	银行储蓄账户	-.094	.390	.184
	班级行为银行账户			
	储钱罐	.031	.474	.712
南京 三年级	记账本	-.235	.431	.003
	银行储蓄账户	-.441	.504	.000

	班级行为银行账户			
	储钱罐	.676	.475	.000
扬州 三年级	记账本			
	银行储蓄账户			
	班级行为银行账户			
	储钱罐			
成都 三年级	记账本	-.043	.588	.622
	银行储蓄账户	-.021	.329	.660
	班级行为银行账户			
	储钱罐	-.021	.531	.785
贵阳 三年级	记账本	-.200	.505	.011
	银行储蓄账户	-.444	.586	.000
	班级行为银行账户			
	储钱罐	.356	.679	.001

(四) 三年级学生的存钱习惯没有明显改善

从数据上看，各地区定期存钱的三年级学生数量虽然有增加，但是通过配检验却没有明显增加。上海、南京、扬州、成都、贵阳五个地区前后测数据都没有显著变化。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善三年级学生的存钱习惯。

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
上海 三年级	每周或每月定期存一样数目	12	10
	每周或每月定期存不一样数目	10	8
南京 三年级	每周或每月定期存一样数目	9	9
	每周或每月定期存不一样数目	16	16
扬州 三年级	每周或每月定期存一样数目	12	12
	每周或每月定期存不一样数目	11	13
成都 三年级	每周或每月定期存一样数目	17	19
	每周或每月定期存不一样数目	20	22
贵阳 三年级	每周或每月定期存一样数目	7	13
	每周或每月定期存不一样数目	7	15

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
上海 三年级	每周或每月定期存一样数目	.063	.564	.536
	每周或每月定期存不一样数目	.063	.564	.536
南京 三年级	每周或每月定期存一样数目			
	每周或每月定期存不一样数目			
扬州 三年级	每周或每月定期存一样数目			
	每周或每月定期存不一样数目	-.069	.258	.161
成都 三年级	每周或每月定期存一样数目	-.043	.550	.598
	每周或每月定期存不一样数目	-.043	.658	.660
贵阳 三年级	每周或每月定期存一样数目	-.133	.505	.083
	每周或每月定期存不一样数目	-.156	.601	.090

(五) 上海、南京、贵阳地区三年级学生的理性消费意识显著提高

在调查学生的理性消费行为时，主要是考察了“是否有消费计划”，“消费时能否区分想要和必要”两个指标。数据分析结果显示，扬州、成都地区的三年级学生在理性消费意识上没有显著的改善。上海、南京、贵阳地区的三年级学生理性消费意识有了显著地提高，选择“制定计划，并区分想要与必要”的学生明显增加。扬州、成都地区三年级学生的理性消费意识却没有明显变化，说明课程实施效果的地区差异比较大。

在前测中，上海、南京、贵阳地区选择“很少花，零花钱都存起来”的学生较多，这在一定程度上也会说明学生理财意识弱，不懂得理财与存钱的区别。在后测时，这个选项的人数明显减少。说明上海、南京、贵阳地区三年级学生经过阿福童课程学习，理财意识有了显著加强。而扬州、成都地区三年级学生的理财意识没有提高。

“理性消费”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 三年级	制定计划，并区分想要与必要	5	15
	有计划，但有时不能做到按计划花	4	5
	没计划，想花就花	0	1
	很少花，零花钱都存起来	21	9

南京 三年级	制定计划，并区分想要与必要	13	18
	有计划，但有时不能做到按计划花	5	12
	没计划，想花就花	0	0
	很少花，零花钱都存起来	13	2
扬州 三年级	制定计划，并区分想要与必要	11	11
	有计划，但有时不能做到按计划花	3	3
	没计划，想花就花	3	3
	很少花，零花钱都存起来	9	9
成都 三年级	制定计划，并区分想要与必要	7	8
	有计划，但有时不能做到按计划花	4	3
	没计划，想花就花	3	3
	很少花，零花钱都存起来	28	30
贵阳 三年级	制定计划，并区分想要与必要	9	24
	有计划，但有时不能做到按计划花	6	2
	没计划，想花就花	5	4
	很少花，零花钱都存起来	19	9

“理性消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 三年级	制定计划，并区分想要与必要	-.313	.535	.002
	有计划，但有时不能做到按计划花	-.031	.474	.712
	没计划，想花就花	-.031	.177	.325
	很少花，零花钱都存起来	.375	.554	.001
南京 三年级	制定计划，并区分想要与必要	-.147	.359	.023
	有计划，但有时不能做到按计划花	-.206	.479	.017
	没计划，想花就花			
	很少花，零花钱都存起来	.324	.475	.000
扬州 三年级	制定计划，并区分想要与必要			
	有计划，但有时不能做到按计划花			
	没计划，想花就花			
	很少花，零花钱都存起来			
成都 三年级	制定计划，并区分想要与必要	-.021	.442	.743
	有计划，但有时不能做到按计划花	.021	.329	.660
	没计划，想花就花	.000	.295	1.000
	很少花，零花钱都存起来	-.043	.550	.598
贵州	制定计划，并区分想要与必要	-.333	.564	.000

三年级	有计划,但有时不能做到按计划花	.089	.417	.160
	没计划,想花就花	.022	.260	.570
	很少花,零花钱都存起来	.222	.599	.017

(六) 南京地区三年级学生的理智消费能力有显著提升

在调查学生的日常消费行为时,主要是考察了“是否会货比三家”,“是否了解减价促进的基本知识”、“是否会利用广告信息购物、辨别广告”三个指标。

根据前后测数据对比分析,南京地区的三年级学生在“货比三家”、“是否了解减价促进的基本知识”、“解读中的广告商品信息”三个指标上都有显著地进步。扬州和成都的三年级学生在“货比三家”指标上有显著进步,贵州的三年级学生在“减价促销商品要注意保质期”指标上有显著进步。而上海地区的三年级学生在三个指标上都没有显著进步。

“明智消费”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
上海 三年级	打算买时,会货比三家	4	5
	减价促销要注意商品保质期	18	16
	广告可以告诉我们商品的信息	7	4
南京 三年级	打算买时,会货比三家	4	8
	减价促销要注意商品保质期	9	19
	广告可以告诉我们商品的信息	6	17
扬州 三年级	打算买时,会货比三家	5	14
	减价促销要注意商品保质期	13	15
	广告可以告诉我们商品的信息	6	6
成都 三年级	打算买时,会货比三家	2	9
	减价促销要注意商品保质期	14	17
	广告可以告诉我们商品的信息	6	11
贵州 三年级	打算买时,会货比三家	3	16
	减价促销要注意商品保质期	12	22
	广告可以告诉我们商品的信息	3	6

“明智消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
上海 三年级	打算买时, 会货比三家	-.031	.474	.712
	减价促销要注意商品保质期	.063	.435	.423
	广告可以告诉我们商品的信息	.094	.466	.263
南京 三年级	打算买时, 会货比三家	-.118	.327	.044
	减价促销要注意商品保质期	-.294	.462	.001
	广告可以告诉我们商品的信息	-.324	.475	.000
扬州 三年级	打算买时, 会货比三家	-.300	.466	.001
	减价促销要注意商品保质期	-.067	.254	.161
	广告可以告诉我们商品的信息			
成都 三年级	打算买时, 会货比三家	-.149	.416	.018
	减价促销要注意商品保质期	-.064	.567	.445
	广告可以告诉我们商品的信息	-.106	.521	.445
贵州 三年级	打算买时, 会货比三家	-.289	.506	.000
	减价促销要注意商品保质期	-.222	.704	.040
	广告可以告诉我们商品的信息	-.067	.252	.083

二、全国四年级学生的数据分析

本次项目实施效果的评估是在四年级学生课程学习 2 个月后, 学生在理财意识和行为方面是否有显著的变化。上海、南京、扬州地区的样本抽样的性别、年龄分布情况统计表如下:

表 7 四年级抽样样本统计表

	上海	南京	扬州
总计	44	47	62
女 21 人		女 23 人	女 16 人
男 23 人		男 24 人	男 46 人
8 岁 1 人		9 岁 2 人	9 岁 2 人
9 岁 7 人		10 岁 15 人	10 岁 48 人
10 岁 32 人		11 岁 29 人	11 岁 10 人
11 岁 4 人		12 岁 1 人	12 岁 1 人

(一) 四年级学生使用零花钱的情况没有明显变化

从数据上看，各地区零花钱够用的四年级学生数量虽然有增加、不够用的学生数量有所减少，但是通过检验却没有显著性差异。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善四年级学生使用零花钱的行为。

“使用零花钱情况”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 四年级	够用	34	41
	勉强够	5	2
	不太够	2	0
	完全不够	3	1
南京 四年级	够用	36	39
	勉强够	6	3
	不太够	0	0
	完全不够	5	5
扬州 四年级	够用	54	56
	勉强够	6	4
	不太够	1	1
	完全不够	1	1

“使用零花钱情况”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 四年级	够用	-.159	.526	.051
	勉强够	.068	.398	.262
	不太够	.045	.211	.160
	完全不够	.045	.302	.323
南京 四年级	够用	-.064	.323	.183
	勉强够	.064	.323	.183
	不太够			
	完全不够			
扬州 四年级	够用	-.033	.450	.568
	勉强够	.032	.404	.531
	不太够			
	完全不够			

(二) 上海、南京地区四年级学生的记账习惯明显改善

从数据上看，南京、扬州地区“每笔都记”的四年级学生数量虽然有增加，但是却没有显著性差异；但是“从来不记”的学生却显著减少，南京选择“经常记”的学生和上海选择“每笔都记”的学生都显著地增加了。说明这个阶段的阿福童课程能够改善四年级学生的记账习惯。

“记账习惯”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 四年级	每笔都记	13	29
	经常记	14	11
	偶尔才记	8	3
	从来不记	9	1
南京 四年级	每笔都记	11	17
	经常记	6	21
	偶尔才记	10	8
	从来不记	20	1
扬州 四年级	每笔都记	22	29
	经常记	16	20
	偶尔才记	10	9
	从来不记	14	4

“记账习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
上海 四年级	每笔都记	-.364	.613	.000
	经常记	.068	.661	.498
	偶尔才记	.114	.443	.096
	从来不记	.182	.390	.003
南京 四年级	每笔都记	-.128	.337	.013
	经常记	-.319	.471	.000
	偶尔才记	.043	.415	.485
	从来不记	.404	.496	.000
扬州 四年级	每笔都记	-.113	.727	.226
	经常记	-.065	.539	.350
	偶尔才记	.016	.496	.799
	从来不记	.161	.486	.011

(三) 南京地区四年级学生使用理财工具有明显进步

南京地区使用“记账本”和“银行储蓄账户”的四年级学生显著地增加了，使用“储钱罐”的学生显著地减少了；上海、扬州地区的四年级学生的前后测数据都没有显著变化。说明阿福童课程在各地区的实施效果是完全不同的，南京地区课程实施效果好就能够明显地改善四年级学生的记账习惯。

“使用理财工具”前后测数据		前测人数	后测人数
上海 四年级	记账本	31	36
	银行储蓄账户	8	14
	班级行为银行账户	2	0
	储钱罐	29	35
南京 四年级	记账本	16	38
	银行储蓄账户	10	18
	班级行为银行账户	0	0
	储钱罐	33	10
扬州 四年级	记账本	35	37
	银行储蓄账户	15	22
	班级行为银行账户	8	8
	储钱罐	47	46

“使用理财工具”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
上海 四年级	记账本	-.114	.579	.200
	银行储蓄账户	-.136	.510	.083
	班级行为银行账户	.045	.211	.160
	储钱罐	-.136	.594	.135
南京 四年级	记账本	-.468	.504	.000
	银行储蓄账户	-.170	.380	.004
	班级行为银行账户			
	储钱罐	.489	.505	.000
扬州 四年级	记账本	-.032	.724	.727
	银行储蓄账户	-.113	.655	.180
	班级行为银行账户			
	储钱罐	.016	.665	.849

（四）四年级学生的存钱习惯没有明显改善

从数据上看，各地区定期存钱的四年级学生数量虽然有增加，但是却没有显著性差异。只有上海四年级学生选择“每周或每月定期存不一样数目”的人数明显增加，扬州、南京地区则没有明显变化。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善四年级学生的存钱习惯。

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
上海 四年级	每周或每月定期存一样数目	19	21
	每周或每月定期存不一样数目	10	19
南京 四年级	每周或每月定期存一样数目	19	19
	每周或每月定期存不一样数目	9	10
扬州 四年级	每周或每月定期存一样数目	23	25
	每周或每月定期存不一样数目	23	27

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 四年级	每周或每月定期存一样数目	-.047	.653	.643
	每周或每月定期存不一样数目	-.205	.594	.027
南京 四年级	每周或每月定期存一样数目			
	每周或每月定期存不一样数目	-.021	.146	.323
扬州 四年级	每周或每月定期存一样数目	-.032	.677	.709
	每周或每月定期存不一样数目	-.032	.789	.748

（五）四年级学生的理性消费意识没有显著改善

数据分析结果显示，南京、扬州地区的四年级学生在理性消费意识上没有显著的改善。上海地区的四年级学生“制定计划，并区分想要与必要”的意识有了显著地提高，选择“制定计划，并区分想要与必要”的学生明显增加。说明课程实施效果的地区差异比较大。

“理性消费”前后测数据	前测人数	后测人数
-------------	------	------

上海 四年级	制定计划，并区分想要与必要	10	20
	有计划，但有时不能做到按计划花	7	4
	没计划，想花就花	1	0
	很少花，零花钱都存起来	22	20
南京 四年级	制定计划，并区分想要与必要	12	12
	有计划，但有时不能做到按计划花	8	17
	没计划，想花就花	5	10
	很少花，零花钱都存起来	16	5
扬州 四年级	制定计划，并区分想要与必要	36	38
	有计划，但有时不能做到按计划花	7	5
	没计划，想花就花	5	5
	很少花，零花钱都存起来	11	11

“理性消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 四年级	制定计划，并区分想要与必要	-.313	.535	.002
	有计划，但有时不能做到按计划花	-.031	.474	.712
	没计划，想花就花	-.031	.177	.325
	很少花，零花钱都存起来	.375	.554	.001
南京 四年级	制定计划，并区分想要与必要			
	有计划，但有时不能做到按计划花	-.170	.433	.010
	没计划，想花就花	-.106	.375	.058
	很少花，零花钱都存起来	.234	.476	.002
扬州 四年级	制定计划，并区分想要与必要	-.032	.829	.760
	有计划，但有时不能做到按计划花	.032	.442	.568
	没计划，想花就花			
	很少花，零花钱都存起来			

在前测中，上海、南京地区选择“很少花，零花钱都存起来”的四年级学生较多，这在一定程度上也会说明学生理财意识弱，不懂得理财与存钱的区别。在后测时，这个选项的人数明显减少。说明上海、南京地区四年级学生经过阿福童课程学习，理财意识有了显著加强。

(六) 四年级学生的理智消费能力有所改善

根据前后测数据对比分析，上海、南京地区的四年级学生在“是否了解减价促进的基本知识”指标上都有显著地进步；南京地区的四年级学生在“解读中的广告商品信息”指标上也有显著地进步；扬州地区学生在“货比三家”指标上有显著进步。说明阿福童课程学习对四年级学生的理智消费能力有所改善，但还有待加强。

“明智消费”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
上海 四年级	打算买时，会货比三家	14	15
	减价促销要注意商品保质期	14	25
	广告可以告诉我们商品的信息	4	6
南京 四年级	打算买时，会货比三家	8	7
	减价促销要注意商品保质期	15	32
	广告可以告诉我们商品的信息	2	21
扬州 四年级	打算买时，会货比三家	12	23
	减价促销要注意商品保质期	30	32
	广告可以告诉我们商品的信息	20	25

“明智消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
上海 四年级	打算买时，会货比三家	-.023	.628	.812
	减价促销要注意商品保质期	.250	.576	.006
	广告可以告诉我们商品的信息	.045	.371	.420
南京 四年级	打算买时，会货比三家	.021	.146	.323
	减价促销要注意商品保质期	-.362	.486	.000
	广告可以告诉我们商品的信息	-.404	.496	.000
扬州 四年级	打算买时，会货比三家	-.180	.619	.027
	减价促销要注意商品保质期	-.032	.724	.727
	广告可以告诉我们商品的信息	-.081	.753	.402

三、扬州地区五、六年级学生的数据分析

本次项目实施效果的评估是在五、六年级学生课程学习2个月后，学生在理财意识和行为方面是否有显著的变化。扬州地区的样本抽样的性别、年龄分布情

况统计表如下：

表 8 五、六年级抽样样本统计表

	五年级	六年级
总计	62	31
	女 19 人	女 4 人
	男 43 人	男 27 人
	10 岁 2 人	10 岁 2 人
	11 岁 30 人	11 岁 3 人
	12 岁 26 人	12 岁 13 人
	13 岁 4 人	13 岁 13 人

(一) 五、六年级学生使用零花钱的情况没有明显变化

从数据上看，各地区零花钱够用的五、六年级学生数量虽然有变化，但是通过检验却没有显著性差异。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善五、六年级学生使用零花钱的行为。

“使用零花钱情况”前后测数据		前测人数	后测人数
扬州 五年级	够用	52	52
	勉强够	4	3
	不太够	4	2
	完全不够	2	4
扬州 六年级	够用	28	26
	勉强够	3	2
	不太够	0	2
	完全不够	0	1

“使用零花钱情况”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig. (双侧)
扬州	够用			

五年级	勉强够	.016	.223	.568
	不太够	.033	.180	.159
	完全不够	-.033	.256	.321
扬州 六年级	够用	.065	.359	.325
	勉强够	.032	.180	.325
	不太够	-.065	.250	.161
	完全不够	-.032	.180	.325

(二) 六年级学生的记账习惯有显著改善，五年级没有变化

从数据上看，扬州地区五年级学生的记账习惯没有明显地改善。六年级学生“从来不记”的学生显著减少，选择“每笔都记”显著地增加了。说明这个阶段的阿福童课程能够改善六年级学生的记账习惯。

“记账习惯”前后测数据		前测人数	后测人数
扬州 五年级	每笔都记	42	37
	经常记	12	17
	偶尔才记	6	5
	从来不记	2	1
扬州 六年级	每笔都记	4	9
	经常记	9	9
	偶尔才记	8	4
	从来不记	9	4

“记账习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
扬州 五年级	每笔都记	.082	.557	.255
	经常记	-.083	.497	.199
	偶尔才记	.000	.319	1.000
	从来不记	.016	.223	.568
扬州 六年级	每笔都记	-.161	.374	.023
	经常记			
	偶尔才记	-.032	.407	.662
	从来不记	.161	.374	.023

(三) 五年级学生使用理财工具有明显进步，六年级没有变化

扬州地区使用“记账本”、“班级行为银行账户”和“储钱罐”的五年级学生显著地减少了；使用“银行储蓄账户”的五年级学生显著地增加了。说明阿福童课程在五年级明显地改善了学生的记账习惯，但是在六年级没有明显改善学生的记账习惯。

“使用理财工具”前后测数据		前测人数	后测人数
扬州 五年级	记账本	56	45
	银行储蓄账户	21	33
	班级行为银行账户	25	18
	储钱罐	56	35
扬州 六年级	记账本	8	8
	银行储蓄账户	9	12
	班级行为银行账户	3	3
	储钱罐	27	28

“使用理财工具”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
扬州 五年级	记账本	.180	.428	.002
	银行储蓄账户	-.197	.511	.004
	班级行为银行账户	.133	.430	.020
	储钱罐	.328	.569	.000
扬州 六年级	记账本			
	银行储蓄账户	-.097	.396	.184
	班级行为银行账户			
	储钱罐	-.032	.180	.325

(四) 五、六年级学生的存钱习惯没有明显变化

从数据上看，扬州地区定期存钱的五、六年级学生数量没有显著性变化。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地改善五、六年级学生的存钱习惯。

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
扬州	每周或每月定期存一样数目	27	24
五年级	每周或每月定期存不一样数目	28	31
扬州	每周或每月定期存一样数目	14	14
六年级	每周或每月定期存不一样数目	13	12

“定期存钱习惯”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
扬州	每周或每月定期存一样数目	.067	.482	.289
五年级	每周或每月定期存不一样数目	-.066	.512	.321
扬州	每周或每月定期存一样数目			
六年级	每周或每月定期存不一样数目	.032	.180	.325

(五) 五、六年级学生的理性消费意识没有明显变化

数据分析结果显示，扬州地区的五、六年级学生在理性消费意识上没有显著的改善。说明这个阶段的阿福童课程没有明显地提升五、六年级学生的理性消费意识。

“理性消费”前后测数据		前测人数	后测人数
扬州 五年级	制定计划，并区分想要与必要	26	23
	有计划，但有时不能做到按计划花	12	9
	没计划，想花就花	6	7
	很少花，零花钱都存起来	16	15
扬州 六年级	制定计划，并区分想要与必要	18	18
	有计划，但有时不能做到按计划花	5	5
	没计划，想花就花	2	2
	很少花，零花钱都存起来	5	5

“理性消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
扬州	制定计划，并区分想要与必要	.033	.407	.532
五年级	有计划，但有时不能做到按计划花	.049	.284	.182

	没计划，想花就花	-.016	.223	.568
	很少花，零花钱都存起来	.000	.368	1.000
扬州 六年级	制定计划，并区分想要与必要			
	有计划，但有时不能做到按计划花			
	没计划，想花就花			
	很少花，零花钱都存起来			

(六) 五、六年级学生的理智消费能力有所改善

根据前后测数据对比分析，扬州地区学生在“货比三家”和“是否了解减价促进的基本知识”指标上都没有显著进步。五年级学生在“解读中的广告商品信息”指标上出现了退步情况，六年级学生“解读中的广告商品信息”指标上有明显进步。说明阿福童课程学习对五、六年级学生的理智消费能力没有明显改善。

“明智消费”前后测数据配对差异		前测人数	后测人数
扬州 五年级	打算买时，会货比三家	30	28
	减价促销要注意商品保质期	51	43
	广告可以告诉我们商品的信息	48	33
扬州 六年级	打算买时，会货比三家	16	14
	减价促销要注意商品保质期	23	24
	广告可以告诉我们商品的信息	14	16

“明智消费”前后测数据配对差异		均值	标准差	Sig.(双侧)
扬州 五年级	打算买时，会货比三家	-.033	.547	.641
	减价促销要注意商品保质期	.100	.440	.083
	广告可以告诉我们商品的信息	.230	.560	.002
扬州 六年级	打算买时，会货比三家	.065	.250	.161
	减价促销要注意商品保质期	-.032	.180	.325
	广告可以告诉我们商品的信息	-.323	.541	.002

第四部分 建议与思考

经过对五个地区项目实施效果评估数据的分析，我们对“阿福童”课程的实施效果进行简要的总结，反思其下阶段实施中有哪些需要改进的地方，并对此提出建议。

一、与校本课程整合，保证充足的课时

数据分析结果显示，南京市课程实施效果最好，其授课时数也是最多的，共24课时。保证充足的课时，能够较完整地讲授教学内容，有足够的时间让学生进行充分地运用所学知识进行理财实践。所以，保证课时能直接地提高课程实施效能。

按照教育部要求的小学阶段课程设置，各省必须开设综合实践活动课程。大多数省份的规定课时是1-2年级每周2课时，3-9年级每周3课时。上海市教委规定小学每周有半日的时间用于学生的实践活动“快乐半日活动”，可以进行一些非学科学习的活动。综合实践活动和快乐半日活动都是可以校本化实施的，学校有自主开发的权力。将阿福童课程与快乐半日活动、拓展型、研究型课程整合，可以保证有充足的课时。

另外，理财教育业可以与学校的基础型课程学习内容整合，例如数学中学习的计算知识可以与消费进行结合。这种实施方式，即不会增加学生的负担，又不会挤占其他课程的课时，也有助于学生将其他课程学到的知识进行综合运用。

二、对课程实施的地区和学校经验进行总结和辐射

通过对阿福童课程学习前后测数据的分析发现，南京、贵阳地区的课程实施效果较好，而扬州、成都地区学生的理财能力提升还是很有限的；上海地区的四年级课程实施效果较好，三年级课程实施效果还有待提高。这种地区差异是什么原因造成的，需要认真总结和分析。

贵阳地区的课程实施效果较好，贵阳市皮桶小学是公办学校，教学质量较差，代课或支教老师占一半。但是这也说明落后地区、教学质量较差的学校可以有好的实施效果。其课程实施的经验是什么，需要总结和挖掘。

在五个地区中，有发达地区长三角的城市（上海、南京、扬州），也有西南地区的城市（成都、贵阳）；有公办学校，也有民办学校；有教学质量较好的学校，也有教学质量较差的学校（贵阳皮桶小学）。将南京、贵阳地区的课程实施经验进行挖掘，辐射到其它地区，提升课程实施效能。

三、重视资源开发，给教师提供更丰富的参考资料

重视资源开发和利用，需要将优质的教学资源共享，给新开课教师和缺乏课程实施经验的地区作为指导。对一些优质课进行录像，作为教学参考资源保留下来，用做培训和教学的资源。采购教学所需的教具，或者对一些教师自制的教具实行共享。对教学所需的图片、视频、音频资料等进行收集，将所有任课教师的课件、制作的影音资料进行积累，形成教育资源库。

四、加强家校沟通，建立家校合作机制

提升课程实施效能，必须建立家校合作机制。加强与家长沟通，针对一些需要家长配合的学习内容，以通知单的形式下发家长；定期向家长反馈学生的学习表现及获得的进步，让家长了解课程对学生的促进作用；邀请家长参与理财游戏、理财实践锻炼（例如到超市购物等），提升家长对理财教育的重视；让家长给予学生参与家庭经济活动的机会，在实践中提升学生的理财能力。