

“城市边缘的花朵”也有春天

——北京市昌平区单村新源学校阿福童课程实施报告

向蓓莉 刘海燕 贾烨瑾

北京师范大学教育管理学院

2011 年 9 月 14 日

“城市边缘的花朵”也有春天

——北京市昌平区单村新源学校阿福童课程实施报告

目 录

1. 前言	1
1.1 流动儿童及打工子弟学校的生存状况	2
1.2 儿童教育权利不可剥夺	4
1.3 新源打工子弟学校里的阿福童课程	5
2. 低矮棚区中的学校——广角镜中的新源学校	6
2.1 学校几经变迁 命运多舛	6
2.2 办学者的过往	8
2.3 打工子弟学校的困境 盈利与不盈利之间	9
2.4 教师数量短缺 流动频繁	10
2.5 课程资源贫乏 开设单一	10
2.6 打工子弟学校的困境	11
学生家庭贫困 上学困难	11
3. “阿福童”来到新源——放大镜中的阿福童课堂	12
镜头一：建塔游戏	14
镜头二：角色扮演——公鸡犯错了	16
镜头三：阳光聚餐	17
4. 多棱镜中的阿福童课程	20
4.1 校长之镜	20
4.2 教师之镜	21
4.3 学生之镜	23
5. 讨论	25
5.1 矛盾交错：权利 VS 制度 VS 教育公平 VS 资源短缺	25
5.2 走在通往理想的路上：阿福童课程可持续发展需要的条件	26
6. 参考文献	28
7. 附录	29
7.1.研究思路	29

7.2.访谈提纲	30
----------	----

1. 前言

“流动儿童”或称“打工子弟”，是工业化与城市化进程中诞生的一个群体。20 世纪 80 年代以来，中国大陆工业化城市化进程加快，城市的发展需要大量劳动力；与此同时，乡村文化生活凋敝、种地收入微薄，由此，大批农民放下手中的农活涌入城市，寻找更高收入的工作机会，接触不一样的城市文化，据统计，我国现有的流动人口约为 2.6 亿，其中农民工占了绝大部分。¹于是，城市的边缘有了这样一群人——他/她们是城市发展重要的建设者，但被视作城市的外来人员，被称作“外来打工者”或者“农民工”。虽然“农民工”的称谓曾被批评带有歧视，但这个称谓却真实而深刻地反映着这群离开农田来城市打工的群体的身份与处境：即使在城市干着工人的活，可远在家乡的农民户籍使得他/她们的身份依然是“农民”，往往无法享受城市工人的权利与福利；他/她们是具有中华人民共和国国籍的公民，但不是他/她们打工所在城市的市民。由于没有城市户口，更无能力在城市买到房价日益攀升的住房，很多农民工只能租住在郊区、城乡结合部等生活居住环境比较差的地带。

一个儿童群体也由此诞生，他/她们就是跟随着打工父母从山乡来到城市的打工子弟、流动儿童，流动农民工的学龄孩子有 520 万~780 万。

流动儿童与父母一起生活在城市的边缘，生活在城市社会的边缘。他/她们跟随父母住在低价租住的平房，有的屋子甚至常年不进阳光。他/她们是介于农村儿童和城市儿童之间的特殊群体，他/她们在户籍上是农村人口，比生活于农村的儿童更多地经历了“城市生活”；但是他/她们的“城市生活”又与城市孩子的生活相去甚远。

流动儿童受教育权相对脆弱，难以充分享受《义务教育法》给予的免费教育。《义务教育法》第十二条规定：“父母或者其他法定监护人在非户籍所在地工作或者居住的适龄儿童、少年”，接受义务教育的具体办法“由省、自治区、直辖市规定”。由于义务教育经费主要由地方政府负责，流动人口的子女没有流入地的户口，他/她们的教育费用没有被列入地方教育预算、流入地公立学校也没有将他/她们列入招生计划，因此长时间以来流动儿童既无法享受原户籍所在地的

¹ 实时热点风云榜. 农民打工子弟学校被强拆 3 万学生面临上学难.
http://blog.baby.sina.com.cn/s/blog_7d8fd4860100wk0f.html

免费教育，又无法享受流入地政府负担的教育经费，也就无法与老家的同伴以及城市同龄儿童享有同等的教育机会，一度成为义务教育“边缘化”的一个庞大群体。地方教育行政部门关于流动儿童教育权的种种规定，也使得他/她们的受教育权在更为充分与缺失之间，摇摆不定。

对于生活和成长在城市的边缘的流动儿童而言，城市是如此的近——他/她们就身处城市之中；城市又是如此的远——城市儿童由户籍带来的福利与权利往往让他/她们望尘莫及。

他/她们，是城市边缘的花朵。

1.1 流动儿童及打工子弟学校的生存状况

随着社会越来越强烈地追求教育公平的价值，地方教育行政部门制定的办法总体而言越来越走向保障流动儿童的受教育权，但其间也仍然存在变数带来的飘摇。

以北京为例，北京市 2002 年制定的《北京市对流动人口中适龄儿童少年实施义务教育的暂行办法》第一条规定“其父母在北京居住半年以上并已取得暂住证的，可以申请在本市中小学借读，接受义务教育”，但第四条规定，流动儿童受教育的首选是由“公安机关积极予以配合”，“责成”其回户籍所在地。有报道指出，截至 2005 年底，北京市打工子弟在公办中小学就读的比例为 62%，上海市的这一比例在 2006 年为 50.7%。武汉市的这一比例在 2006 年为 81.5%。但是，“办法”中规定的可以合法收取的流动儿童借读费，往往成为一些从事低收入工作的外来务工农民家庭的巨大经济挑战，况且农民工子弟还往往因为本地某些公立学校没有将其纳入招生计划而无缘入学，于是大量收费低、在打工者居住的城乡结合部就地建设的、适应打工子弟需求能灵活入学的打工子弟学校应运而生。这些打工子弟学校往往生存维艰、办学条件比较差，主要靠收取学生的学费维持。2009 年 3 月 1 日施行的“北京市实施《中华人民共和国义务教育法》办法”，将“促进义务教育均衡发展”作为重要内容，除废除了 02 年“暂行办法”要求流动儿童首选回户籍地就读的规定外，第十二条还规定“非本市户籍的适龄儿童、少年”需要在本市接受义务教育的，“由父母或者其他法定监护人持本人及儿童、少年的身份证明、居住证明、工作证明等材料，经居住地所在街道办事处或者乡、镇

人民政府审核确认后,到居住地所在区、县的教育行政部门确定的学校联系就读;学校接收有困难的,可申请居住地所在区、县的教育行政部门协调解决。”

即便如此,北京市 2009 年 3 月 1 日施行的“北京市实施《中华人民共和国义务教育法》办法”,废除了北京市 2002 年“北京市对流动人口中适龄儿童少年实施义务教育的暂行办法”中要求流动儿童首选回户籍地就读的规定,并在第十二条进一步确定了流动儿童在北京接受义务教育的权利。

然而,仍有许多学生被迫在未经政府审批合格的打工子弟学校就读。未经审批的学校主要开办在城市边缘的外来人口聚集区,教学设施简单、教学环境简陋、课程单调、教师资源短缺,有的学校校舍为违法建筑,存在安全隐患等。由于公立学校门槛高、消费大,收入薄弱的进城务工家长不得不把孩子送到收费低、建在打工者居住的城乡结合部的、适应打工子弟需求能灵活入学的打工子弟学校就读。以北京市为例,截止到 2011 年 8 月,北京现有外来务工人员随迁子女 43.37 万人,70%以上在公办中小学就读,有约 10 万随迁子女在自办学校就读。自办学校中有 62 所为合法办学,114 所未经政府审批,涉及学生达 4 万余人。²

在北京新一轮关停打工子弟学校的规定下,打工子弟学校的数量将减少,部分流动儿童将面临在北京无学可上的境遇。这些年,2000 年前,打工子弟学校曾呈现出逐年递增之势,赵树凯(2000)在其《边缘化的基础教育——北京外来人口子弟学校的初步调查》一文中指出,“打工子弟学校的数量增长十分迅速,呈逐年递增之势”。在其研究的 114 所学校中,最早的打工子弟学校建立于 1993 年,而 1998 年后创办的就超过半数。而徐林林在 2009 年发现,“打工子弟学校在数量上呈现递减的趋势”(徐林林,2009),徐文《北京市打工子弟学校的生存状况浅析》指出原因:一方面是市场机制作用下,该类学校之间相互竞争、优胜劣汰的结果;另一方面,也与学校自身经营管理不善、经费难以周转以及城市拆迁等因素有很大的关联。但是来自政府和政策方面的影响不能忽视:“打工子弟学校的数量逐渐减少,未获批的学校基本停办”。

2011 年 6 月中旬起,北京新的停办无证打工子弟学校的风潮又起。大兴、朝阳、海淀近 30 所打工子弟学校相继收到关停通知,涉及近 3 万名学生。2011 年 8 月 9 日上午,位于海淀区东升乡小营大队潘庄村北的打工子弟学校红星小学

² 北京关停打工子弟学校 近 30 所学校将被强拆.中国经营网
http://www.cb.com.cn/1634427/20110817/258723_3.html

已被拆除。这一连串的关于强关打工子弟学校的事情，引起了社会的广泛关注。学校突然之间没有了，这些孩子们将何去何从？

1.2 儿童教育权利不可剥夺

《世界人权宣言》（徐显明，2009）第 26 条就人类普遍享有的受教育权利作出解释：人人都有受教育的权利，教育应当免费，至少在初级和基础阶段应如此，初级教育应属于义务性质。

《儿童权利公约》（中国儿童发展纲要与儿童发展，2009）主要涉及儿童的四项权利：即生存的权利、发展的权利、参与权和受保护的权利。其中享有受教育机会是儿童权利的重要内容。

《世界全民教育宣言》（王晓辉，2008）明确提出：“全民教育”的目的是每一个人——儿童、青年和成人都应能获得旨在满足其基本学习需要的受教育机会。基本学习需要包括基本的学习手段（如读、写、口头表达、演算和问题解决）和基本的学习内容（如知识、技能、价值观和态度）。这些内容和手段是人们为能生存下去、充分发展自己的能力、有尊严地生活和充分参与发展及改善自己的生活质量、做出有见识的决策并能继续学习所需要的。

《中华人民共和国教育法》³第九条规定：中华人民共和国公民有受教育的权利和义务。公民不分民族、种族、性别、职业、财产状况、宗教信仰等，依法享有平等的受教育机会。

新《义务教育法》⁴第九十三条规定：凡年满六周岁的儿童，不分性别、民族、种族，应当入学接受基本义务教育。

儿童的权利告诉我们，无论城市怎么变迁，社会怎么发展，作为中华人民共和国公民，城市流动儿童都理应有权利享受快乐的童年生活，有权利接受平等的义务教育。然而在现实中，流动儿童的生存和受教育情况令人担忧，打工子弟学校也处在比较尴尬的境地。新源学校即是一个典型案例。

³百度百科.中华人民共和国教育法全文[OL]. <http://baike.baidu.com/view/72500.html>,2011-04-26

⁴百度文库.新《义务教育法》[OL]. <http://wenku.baidu.com/view/6a082b6db84ae45c3b358c27.html>,2011-06-03

1.3 新源打工子弟学校里的阿福童课程

位于昌平单村的新源学校是一所专门为打工子弟开设的一所私立学校，也是一所未经政府审批的学校。2011年春季学期一开始，老师和学生们就听说学校要被拆了，六年级的学生都很担心他/她们能不能坚持到小学毕业。孩子们只有更坚强、更独立，学会学习、学习生活，才能面对着这样无法掌控的形势。

2010年12月，六年级的李凌云老师把阿福童课程带进了六年级班级，在这些生存命运不掌握在自己手里的学校里，李老师认为，自己唯一能做的，就是教给孩子们更多的知识，启发这些孩子认识自我、探索自我。

在打工子弟学校被封、被拆的浪潮中，打工子弟学校的命运是什么？在理想和现实的矛盾冲突中，新源打工子弟学校是如何生存的？流动儿童的学习和成长状况如何？流动儿童和老师在学校里的度过了怎样的日常生活？学校的课程是如何设置的？阿福童课程是如何走进新源学校的？这个过程中经历了怎样的困难？该课程是否给教师和学生带来变化以及带来怎样的变化？本报告正是在这样的思索和追问的引导下，在进行实地调研的基础上，以新源打工子弟学校为个案完成的。

2. 低矮棚区中的学校——广角镜中的新源学校

2011年3月31日，我们第一次去昌平区单村的新源学校。公交、地铁转了好几次，终于找到了单村，在这里完全看不到北京这个现代化都市的样子，这里没有高楼大厦，没有宽阔的柏油马路，看不到穿戴整齐的都市人。放眼望去，只能看见一排排的低矮平房，一条坑坑洼洼的水泥路，车一过就会扬起一阵土尘。



路两边随处都可以看见一些垃圾，散发着腐烂的气味。三三两两、衣着破旧脏乱衣服的小孩在路上打闹着，他/她们都朝一个地方走去，那就是座落在这低矮房子中间、较突出的一座二层小楼。“北京市昌平区新源学校”几个大字告诉我们，这就是我们要找的新源学校，一所打工子弟小学。

新源与其他的打工子弟小学一样，在流动人口的聚集区（陈红燕，2004）。从研究北京地区打工子弟学校的文献中来看，打工子弟学校的地域分布主要在城乡结合部（赵树凯，2000；朱凤丽，2006）：这些地区流动人口多，房租相对低廉（赵树凯，2006）。

2.1 学校几经变迁 命运多舛

位于昌平单村的新源学校，听学校的校长说这里是原来的单村百年实验学校，可是这所学校的外观却没有他的“年岁”那样吸引注意，从单村的北口走来，若不是向周围的人询问，我们不会想到路东侧一座简单破旧的二层小楼就是那座“百年实验学校”。学校西侧的二层楼有六个班，教室里的布置非常简单，简单的白墙，简单的桌椅，没有太多的装饰，看不到班级文化的象征。因为打工

者流动性大的缘故——“学生的频繁流动主要是随着父母更换工作和住处，或是由于支付不起上初中的费用，很多学生在六年级上学期转回老家上学。（陈红燕，2004）”——有的班级显得拥挤一些，有的则看起来有些空旷。从学校不起眼的校门走进去，是一个很小的庭院——这也就是学校的操场，庭院的大小刚好够学校三百多个孩子做操。



“百年实验学校是 05—06 年建起来的，我从 08 年开始接手的，在我接手之前别人办了两年。由于资金问题，后来就卖给东三旗那边的新源学校了。……现在这个地方准备拆迁，很多人都搬走了。”（李校长访谈资料，2011-5-27）李佩民校长望着办公室外面的操场，无奈地说。这个学校 06 年开始运作的时候，是属于另外一个“老板”⁵的，叫“志鸿学校”，李校长 08 年接手这个学校成为“老板”，继而由于资金短缺，被东三旗新源学校的徐“老板”“收购”了，李校长受聘在这里当校长。

2010 年 3 月，“志鸿”与昌平区北七家镇东三旗村的新源学校合并，成为新源的第二分校。东三旗校区的新源学校始建于 1996 年，于 2006 年 5 月经北京市教委审批并颁发《办学许可证》。但是被合并的单村校区却一直没有被审批。单村的新源学校共有学生 300 人，教师 10 人。但是由于听说单村整个村都要拆迁，很多民工都搬走了，现在学校学生少了一百多人。

由于没有制度和资金的保障，打工子弟学校的命运时刻都有改变的可能。在北京控制外来人口、大规模拆除打工子弟学校的背景下，单村新源学校的前途又在哪里？

⁵ “老板”是打工子弟学校的老师们对学校的创办者的称呼，老师们认为这些老板不懂教育，不能称其为校长。

2.2 办学者的过往

和北京市绝大多数打工子弟学校的办学者一样，李佩民校长也是来自于河北省张家口，因为“北京是河北、河南两省人跨省流动的主要目的地；信阳人和张家口人在京居住比较集中；以及同乡办学的示范效应（赵树凯，2000）”等原因，“打工子弟学校的办学者集中于河北张家口与河南信阳地区，这两个地区的办学者总共有 91 人，占总数的 82%（赵树凯，2000）”。

在跟李佩民校长的访谈中我们进一步了解了他的丰富过往经历：李校长，1955 年出生，河北张家口人，1972 年高中毕业后当过代课老师，1980 年考上张家口师范专科学校（现在叫“北方学院”），1982 年加入中国共产党，1983-1989 年在涿鹿县师范学校做教师培训工作，1990 年到涿鹿县做政府办公室教科的科长，1997 年当了民政局的副局长，2003 年离岗后来到北京，在朋友的介绍下先是在经纬学校（打工子弟学校）做过一学期的校长，后来又鹤村实验学校（打工子弟学校）做过两年的校长，然后，就是前文提到过的“08 年接手这个学校成为‘老板’，继而由于资金短缺，被东三旗新源学校的徐‘老板’‘收购’了，李校长受聘在这里当校长”。

从李校长所讲述的自己的经历来看，他算是打工子弟学校办学者当中文化程度比较高的，但是也同大部分办学者一样有过当民办教师的经历。根据赵树凯（2000）对北京 114 所打工子弟学校的初步调查，发现办学者文化程度普遍不高。其中，大专文化的只有 16 人；大部分是中等文化程度，如中专、中师、高中等，共有 81 人；初中文化 9 人，小学文化 1 人；最低的是文盲，有 2 人。另外有 21 人不愿向调查者透露其文化程度。另外，作者还特别指出“这里的文化程度状况是办学者本人所填报的学历”（赵树凯，2000），所以，“这些办学青的真实文化背景很有可能比这个表格显示的要低”（赵树凯，2000）。赵树凯发现，打工子弟学校是“一个由形形色色的人员构成的复杂的社会群体，从大学生到文盲都有。其中很大一部分曾经在家乡当过民办教师或公办教师。另外的则是半路出家，从包工头、小贩、厨师、菜农、建筑工、清洁工、保姆等形形色色的职业走上了办学的道路（陈红燕，2004）”。114 名办学者中，有 79 人在办学之前曾有过在正规学校的从教经历，其中包括 42 名民办教师和 30 名公办教师，另外 7 名是代课教师和企办教师。除此之外，有 30 人是半路出家来办学，另有 5 人则拒绝透露其职业

背景。在无从教经历者中,有4人虽没有在正规学校的教师经历,但在别的打工子弟学校做过教师,后来自己独立出来办学校。

2.3 打工子弟学校的困境 盈利与不盈利之间

一般说来,打工子弟学校是“盈利性办学”,办学者都是希望能够从中获利的,李佩民校长办学的初衷亦是如此。但是,通过访谈我们得知李校长后来卖新源学校是因为每年总是贴钱的缘故:“我那个时候,学生的收费一个学期500,现在长到550,一个孩子500,100个孩子5万,300个孩子15万,有车免费接送,校车一年要4万(包括:油钱、维修费、司机的工资),房租6.5万,当时是13个老师,老师的工资在十二、三万,老师们还要管饭,冬天要交暖气费,所以,每个学期贴两、三万,实在支持不住就又把学校卖了。”(李校长访谈资料,2011-5-27)赵树凯、陈红燕的研究也显示,“打工子弟学校的运转主要靠学生缴纳的费用来维持(赵树凯,2000;陈红燕,2004),这些学校的支出主要包括‘校舍租金、学生教材费、教师工资、学校水电费支出、固定资产投入、学校基本设施维护与改善所需费用等方面(陈红燕,2004)’。

当前,城乡二元社会结构以及户籍制度,将打工子弟学校推向了边缘化和非法性:“很长一段时间内,在城乡二元结构体制下,我们忽视了城乡教育的显在差别,实行的是教育政策的‘城市化’取向,所以教育政策存在一定程度上的偏差(周莫也2010)”,而户籍制度和城乡教育“分割”的现实;教育成本高;教育政策一定程度上的偏差;以及民工自身的原因等等,又导致了农民工子弟学校合法性问题的产生(周莫也2010)。

“政府对于打工子弟子女无法全部安置,又严格控制办学许可证,没有稳定的产权预期,所以更加强了其短期盈利冲动(南方周末,2011)”所以,“不能只是指责学校的盈利冲动(南方周末,2011)”,还应该看到,在这样的社会背景下,许多打工子弟学校有可能会面临新源打工子弟学校曾经的那种生存困境:因为办学者无法支持学校的高额开支,结果是想盈利都不得盈利——这样的处境让人感觉是一种边缘的边缘,有着太多的无奈。

2.4 教师数量短缺 流动频繁

师资力量不足，素质不高，是目前新源打工子弟学校面临的一个很大问题。

截止 2011 年 6 月，单村的新源学校有学生 300 人，一共七个班级，两个学前班，六个小学班级，从一年级到六年级。但仅有教职工十人，其中七名教师，这些教师有的是已经退休多年的，有的是曾经做过老师或者有教学经验的。

新源与北京其他打工子弟学校类似，教师的构成基本上是“民办教师、公办教师、无教师经历者三分天下（赵树凯，2000）”。

新源有男老师一位，另外六位都是女老师。每个班级只能分配到一位教师，实行包班制教学，一般一位老师既教语文，又教数学。教师们课业压力普遍比较大，工资待遇却很低，一个月只有一千元，教师流动性比较大。

教师频繁流动的现象在其他打工子弟学校也存在。“2000 年，有关研究人员在对北京市流动人口子弟学校 69 个班级的调查中发现，近一半的班级每学期都有中途更换教师的情况，比例高达 47.8%。最高纪录的班级，甚至一个学期更换了 7 名教师。可见教师的流动状况非常严重”（王磊、沈燕，2006）。赵树凯（2000）也认为教师岗位流动性很大，其中工资低是造成教师流动的一个原因，除此之外，陈红燕（2004）认为还有生活条件艰苦、教学负担重等等都会影响到教师的流动问题。教师流动带来的困境是“对学生的学习与心理适应、教学与课堂管理造成了一定的负面影响（陈红燕，2004）”。

2.5 课程资源贫乏 开设单一

由于专业教师的短缺，单村新源学校没有音乐、美术和体育课，英语课也基本没有上过，校长告诉我们，“以前有一些大学的学生志愿过来给学生上英语课，孩子挺愿意上的，那些大学生一来，孩子们可高兴了。”可是，即使有这些志愿者，他/她们只是隔一段时间去一次，根本解决不了实际问题。六年级即将毕业学生的英语水平仅限于认识二十六个英文字母，有的学生甚至连这几个英文字母都写不全。这种现象不只是发生在单村新源学校，在很多打工子弟学校都存在这种情况。笔者在朝阳区一所公立中学（这所中学招收符合条件的打工子弟学校的

毕业生)实习的时候,从打工子弟学校毕业的学生在参加这所中学入学考试的时候,英语的成绩往往只是个位数,有的学生甚至交白卷。

打工子弟学校所处在的是“一个缺乏监管的市场环境里,校方和教师之间是简单的打工者和雇佣者的关系(南方周末,2011)”。另一方面,打工子弟在想盈利性又不得盈利的处境下也只能尽可能地压缩课程种类,减少教师的聘用。所以,打工子弟的教师“工资只有1200元,甚至低于同期北京市外来务工群体的平均工资,又要承受极大的工作强度(南方周末,2011)”的情况下也很难对学生有着平和的心态,对学生的学习成绩也很难有认真负责的态度。

而,想要认真负责的老师却没有足够的能力去胜任更多的科目:六年级的李凌云老师告诉我们,她平时只给学生上语文和数学课,“我真的希望孩子们学习英语,可是我自己不会教啊,要是会教了就好了。”(李老师访谈资料,2011-5-27)李老师表情更多的是遗憾。

校长说,教师也很少上思想品德课,总觉得这门课没有什么用,“思想品德课的开设在全国范围内都很薄弱”(李校长访谈资料,2011-5-27),校长如是说。但是对于不能给学生上英语课,校长也表示很无奈,“咱们资金上不去,配备上不去,学校又偏远,哪有几个毕业大学生愿意来呀!”这需要政府的扶持,可以用特岗教师思路来解决这个问题。

2.6 打工子弟学校的困境

学生家庭贫困 上学困难

建在城乡结合部,外来打工人员聚居的地方,新源学校为这些民工子弟上学提供了方便。由于打工人员的作息时间不固定,收入不高,公立学校条件限制等原因,家长更愿意把孩子送到附近的打工子弟学校。

“大部分的家庭一个月收入一千来块钱,打扫个卫生,开个电梯,卖个菜,打个小工……就那几个钱,又要付房租,还得吃饭,都挺苦的。”(李校长访谈资料,2011-5-27)在谈到学校里的学生组成的时候,李校长说。大部分学生的家庭都处在这个水平,还有一部分是非常贫困的。“像金洋洋、金彤彤、金邵峰这三个孩子的家庭,简直不是家啊!这三个孩子其中两个在一年级,一个在幼儿班。

他们妈妈嫌家里穷，跑了。爸爸是打零工的，一个月挣一千来块钱，领着三个孩子，租了一个小破房，光线不好，房子又黑又小，卫生情况也不太好，一般人简直进不去他们家。”（李校长访谈资料，2011-5-27）像金洋洋这样家庭条件的学生至少占到学校学生人数的三分之一。“每个月一千多块钱的收入，最低的房租也得四五百，一家好几口人还要吃饭呢！这样算来，每个月几乎剩不了多少钱。”（李校长访谈资料，2011-5-27）校长边算边摇头，对于这部分孩子，即使公立学校为他/她们敞开大门，他/她们的家庭都没法承担。

2011年5月27日，在我们访谈校长时，一位妈妈领着一个大概五六岁的小姑娘走进校长办公室：“李校长，老家没有人照顾孩子，又来了，能不能再来这里上学了？孩子快一个学期了都没学上，在家里待着，我们着急啊！送来学校，我也就放心了。”校长劝她说“学校6月10日就放假了，没有几天了，要是学校还在的话，等下个学期再来吧。”可是那位家长认为，孩子在家里不上学，落下很多知识，学校即使快放假了，也还是让孩子在学校比较好。

是啊，即使学校的各方面的条件并不如人意，即使未被政府审批，但是在这些打工人员及其孩子们的心里，这里就是知识的殿堂，这里就是他/她们的阳光地带，在这里他/她们能看到希望。

3. “阿福童”来到新源——放大镜中的阿福童课堂

有这样一种课程，让儿童在参与式的团队学习中认识自我，学习合作，积极储蓄，合理消费，制订目标，制作预算，尝试人生规划，在真实体验的综合社会活动中尝试改变自我，改变社区，成为积极而负责任地改变世界的天使——阿福童：一个充满自信、具备团队精神、享受学习过程、积极改变自己、具有社会责任感的幸福儿童。

“阿福童”课程是提供给小学生的儿童社会与理财课程，教材一共分为四册，围绕着：1. 认识自我并探索自我；2. 权利和责任；3. 储蓄和消费；4. 计划和预算；5. 儿童创业等五个核心要素而展开⁶。

⁶ 百度百科.阿福童. <http://baike.baidu.com/view/3670759.htm>.2010-05-27

从2009年8月起，阿福童教育从扬州起步，逐渐地向北京、上海等城市发展。在北京先后组织了几次教师和大学生志愿者的培训。由于各方面的原因，很多接受过培训的教师并没有真正把阿福童课程带进课堂。

然而，2010年国庆节过后，阿福童来到了昌平区单村新源学校，来到了这些六年级孩子中间，从那时起，阿福童课程就一直在这里陪伴着孩子们。这完全得益于李凌云老师的勇气和坚持。李凌云老师，老家在北京市密云县的太师屯镇，1983年左右考上了中专，学的是畜牧，1984年毕业后曾经在畜牧场工作过，因为父亲是老师的关系，慢慢地转行当了老师：“我父亲就是老师嘛，那会儿我们代课的挺少的，完了要求代课的，转行过来的，后来代几年课后，就转正了”（李老师访谈资料，2011-5-27）。

当一起参加培训的老师们都放弃上课的时候，李老师也犹豫了，到底该不该去上？校长会反对吗？备课也得花去很长时间，上这节课值得吗？李老师再三地问自己。李老师抱着试试的态度，跟校长作了协调，决定上一节课试试看。这一开始，就再没有停下来。一直到2011年6月，学生毕业，李老师一共上了12次阿福童课。

“一开始上课，我还没觉得什么，等到第二次上课的时候，我觉得这个课对孩子的心声发展、动手能力特别锻炼，这就是我上这个课的动力，孩子们开心快乐，我也快乐。有时候，孩子们写的感言很感人。”（李老师访谈资料，2011-6-9）看到孩子们在阿福童的课堂上很开心、很快乐，李老师有了继续上下去的动力，一直上到学生小学毕业。

学生们也非常喜欢上阿福童课。刘朝阳在自己的作文中说：

“我是一个比较成熟的女生，不喜欢做一些幼稚的事情，看见别的女生跳皮筋都很快乐，可是我觉得她们蹦蹦跳跳的特别丑，她们有时候还叫我和她们一起玩儿，可是我拒绝了。

有一天，老师说要给我们上‘阿福童’课，老师还说要我们画画，唱歌跳舞……我觉得很幼稚，就不想参加。

到了那一天，同学们都特别高兴，把教室布置的特别漂亮，我也只能帮她们吹吹气球。不一会儿老师来了，我们要准备上课了，我们要表演节目了，上课铃响了，我们开始表演节目了，我表演完节目，觉得特别丑，但是不知道为什么羞

中带着开心，然后男生又演了小品。

上完课之后，我觉得自己变得特别开心，特别快乐。我现在也和女同学一起跳皮筋，做游戏。”

可能由于从小生活环境和模式限制，用她自己的话她是一个“成熟”的女孩，这里的“成熟”可以理解成要强、好面子，在开始时，比较抵触“幼稚”的课程，可是上完第一节课，她就觉得自己开始慢慢融入班级体中了，开始慢慢放开自己，慢慢喜欢上了阿福童。

李老师带的六年级班级，2010年底有40个学生，由于单村拆迁，很多学生流失了，到2011年3月末，班上就只剩下20个学生，其中11名女生，9名男生。尽管学生在减少，尽管学校处于不稳定的状态，但是李老师的坚持不变。李老师每节课都精心准备，认真对待，灵活处理。学生也享受其中，欢声笑语之后，引发他/她们更多地关于做人处事的思考。

镜头一：建塔游戏

2011年3月31日，阳光明媚的下午。在昌平区单村新源小学的六年级课堂上，一群戴着阿福童头饰的学生分成四个小组坐着，准备开始他/她们的“快乐之旅”了。

“建塔游戏”是阿福童教材第三册第一篇《欢迎来到阿福童的世界》中的动手环节，目的在于让孩子们体验小组成员之间的交流合作。

这节课，这节课主持课堂的是一个高个子的男生，看起来像个中学生。后来才知道他是六年级的班长，龙顺飞。

镜头回放：“龙顺飞这孩子，二年级的时候就一直跟着我，在家里是最小的孩子，却没有娇气，组织能力很强，也很有权威、正义感。我开始让他管小组，后来管三个组，再后来就管班级。作为一个班长，他很称职，很愿意为班上的同学服务，学生们也都愿意听他的领导。去年我生病的时候，他就帮我照管着这个班级。小班级大社会嘛，慢慢地让他从适应班级到适应社会。”李老师欣慰地给我们介绍她的学生。（李老师访谈资料，2011-5-27）

龙顺飞给大家介绍了游戏规则：每个小组派发相同的报纸和透明胶带；建塔的时候不准发出声音；每组用旧报纸建一个小塔，建的最高的最坚固的小组获胜。

李老师帮着给每组派发报纸和透明胶带，另每组一把剪刀，一瓶胶水。每组成员也开始了成员分工和建塔方案的讨论。每个小组的商讨声慢慢地逸出来了：

“首先要保证塔的牢固，那么就要底座足够的坚实”

“一层层地往上加，然后用透明胶带粘住”

“你来撕纸”“我负责各层之间的链接”

“不行，这样太浪费了，我们还是再想一个方法吧”

.....

“好，你的主意不错，似乎比我的有道理。你来指挥大家做吧”

.....

经过一番讨论，每个小组基本上形成了以某个同学为组织的阵势，同时，对建塔方案也形成了一致的认识。

龙顺飞看大家讨论基本成熟，一声令下，游戏开始了。

此时，各个小组成员之间，只有默契的眼神交互，没有语言的交流。但有些学生在遇到困难的时候，忍不住发声说话了。李老师讲道理“你们哪个组要是用语言交流了，不仅破坏了游戏规则，而且对其他小组都不公平。你们更多地要学会怎么合作。”整个教室里只能听到撕纸和撕胶带的声音。各个小组成员都在有条不紊地干着自己的那份活。

齐心协力之后，成果诞生了。有的塔“高入云霄”，直达教室的天花板；有的坚固实用，可以随意挪用；有的用纸最少，最节约，……都有优点和不足。



这时候，李老师开始发挥作用了。李老师对每个组的塔逐一进行了点评，引导每个小组的组长介绍自己小组分工合作的建塔过程，是否在开始之前有统一的计划，是否注意到节约问题，是否充分发挥了每个成员的价值，全面分析他们建塔的优点和不足，同时还引导每个小组互相学习，取长补短。

我们组考虑的是稳固，是从建筑的理论上的建的，所以我们的塔底盘很大；第二组考虑的是高度，所以建得非常高，都碰到屋顶了，但是不算稳；第三组考虑



的是脚多，由于底盘上粘了许多报纸，看上去很像脚；第四组考虑的也是高度，也建得特别高，也是第一个完工的，但是没有第二组做得稳固。（第一组，程辉的课堂感言）

建塔游戏在轻松愉快的氛围中进行着，在分享学习的过程中结束了。通过亲自动手，每位同学有了更多关于合作、节约的体验和思考。

镜头二：角色扮演——公鸡犯错了

2011年5月27日下午一点，新源学校六年级的班级非常“热闹”。班级的学生在班长龙顺飞的带领下已经开始做课前破冰游戏了。这节课的主题是“阿福童



犯错误”了，是教材第三册第五篇的一则小故事，孩子们将它拓展成了一个角色扮演的游戏，基本内容是：由于前一天晚上在生日 party 上，公鸡玩到了凌晨三四点才睡觉，第二天错过了打鸣的时间，农场主和农场上的其他动物都错过了干

活的时间。

学生们分成两个组，每组九个人。每组经过一番的讨论，每个人都有了适合的角色。每个角色都有明显的标志，或者戴着相关的动物头饰，或者胸前写上角色。

接着讨论他/她们每个人的出场形式，有个小组还对书中的对话进行修改，使之更口语化，更容易表演出来。

在表演的过程中，每个学生都惟妙惟肖地把自己扮演的角色呈现在大家眼前，更让人惊喜的是，这些学生能在课文的基础上进行创新，使故事更完整。公鸡犯错误以后，它就特别伤心，觉得对不起大家，于是第二天很早很早就起来打



鸣。有个学生还现场模仿了公鸡打鸣。

“这些孩子们在阿福童课堂上可活跃了，点子很多，每次进行角色扮演游戏，他们都会进行改编，像上次的《蚂蚁与蚱蜢》的游戏，孩子们改编为蚂蚁帮助了蚱蜢，蚱蜢也变得勤快了，第二年和蚂蚁一起囤食物。这些都是孩子们改编的。我觉得这个课对于他/她们的想象力和创造力的开发很有好处。”（李老师访谈资料，2011-5-27）

学生们也很喜欢角色扮演，他/她们在游戏中不仅得到了快乐，放松了心情，弥补了单一的课程安排带来的枯燥，同时还学到了很多道理。

我们今天演了一个情景剧是一只公鸡因为自己只顾自己高兴而耽误了大家的时间，从这个故事中我们学到了犯了错不要紧，要紧的是犯错后不改正继续错下去，而知道自己错了改正了还是好样的。（张佳音的课堂感言）

镜头三：阳光聚餐

2011年6月9日下午，明媚的阳光地拥抱着大地，昌平区单村新源小学的六年级即将的学生们正准备进行他/她们小学生涯中的最后一次阿福童课。这节课

的形式比较新颖：课程走出了教室，在学校附近的一座小公园的亭子进行，课程的主题是“参与并享受一次聚餐”，是教材第四册第六篇的内容，在这一课孩子们要完成以下一些活动内容：首先孩子们要从阿福童盒子里取出并计算好举办聚会所需的花销；然后孩子们要对聚会的大量工作进行分工，并根据资金的总额列出购买东西的清单；接下来孩子们根据教材上的摘到需要对自己做过的事情进行梳理；最后是孩子们一起动手做木偶，一起做游戏。

其实，为了这次聚餐，这些孩子们在很早就已经分配好了任务，并积极地准备好了聚会所需要的东西，他们还给这次聚餐起了个名字叫“阳光聚餐”。李老师说：“我想举办毕业聚餐，跟李校长商量了，他说没有经费，于是我就跟小杰联系了，小杰说的快乐聚餐，怎么就阳光聚餐了？学生说我们要的就是阳光聚餐”。（李老师访谈资料，2011-6-9）所以，这次聚餐的名字就这样定下来了。

李老师说从决定要上这次课到现在的组织实施都是由学生们自己组织和准备的：“跟小杰商量了以后，我就公布了。我告诉他们所有的东西都自己买，我只是出钱。他们先调查市场价钱，讨论到哪里去买，讨论派谁去买，买回来，我就保管着。流程是龙顺飞策划的，我给补一下……我没指定谁，我在班上公布的，我问谁愿意去买横幅，谁愿意去买香蕉，谁愿意去……今天考完试去的，我没让他们昨天去，我怕变质，对孩子的身体不好”。（李老师访谈资料，2011-6-9）

作为旁观者看到的是：确实，在这次课上，每个学生都有参与，每个学生都是这堂课的主人。一到目的地，学生们就开始布置场地，他们准备了一大块儿绿地红花的布，准备在上面贴上他们准备好的标语“我们是快乐、自信的阿福童——阳光聚餐”，

李老师说：“这块布是刘朝阳买的，他说这样挂着就像一个银幕。花代表他们，绿色代表环保”。（李老师访谈资料，2011-6-9）学生们贴标语虽然遇到了困难，但最后在老师的指导下，伙伴们的合作下还是很好地解决了问题。

当场地布置好，龙顺飞开始主持活动：“同学们请打开 95 页……打开 96 页……大家看 97 页……”在龙顺飞的带领下课程内容一项一项地进行着完成着。龙顺飞带领伙伴们讨论要做哪些工作，怎么分工。

在这最后一次的阿福童课上学生们一起做饭，一起准备，一起分享，充分地学会了合作和分享。这次阿福童课真的很让孩子们开心和难忘，当我们问孩子

们一起布置这些东西

这些让你感觉到什么了什么？这个课跟其他课有什么不同时，孩子的回答是“很快乐”、“很高兴”。孩子们有这些感言：

我们即将毕业，即将离开学校，即将离开我们这几年的好朋友，好同学，好舍不得啊！

但是，我们这几年的友谊，我们永远不会忘掉。

我们今天做了一个阳光聚餐，我们都很高兴。

很期望我们下个学期还可以像这个学期一样再办一次这个聚餐。

我很感谢刘鸿儒金融教育基金会的叔叔阿姨和哥哥姐姐们，感谢他们对我们的支持和照顾。感谢这本书的编辑王雄和王胜叔叔们，感谢你们。

——邓露的课堂感言

今天我们上了阿福童课的“参与并享受一次聚餐”这一课。

在这节课上，我仍然是主持，在做水果沙拉的时候，我是切水果的，做了两次水果沙拉，我们又做了面包夹肠。我在这种情境中，我感受到了团结的力量，团结的重要性。在此，我感谢阿福童的叔叔阿姨，感谢刘鸿儒金融教育基金会，对我们无私的帮助。

我们今天就毕业了，也要和老师告别了，感谢老师在这六年同我们一起的风风雨雨，对我们的照顾，您默默无闻，不求回报，盛开的桃李将是对您最高的评价！虽然我们毕业了，但是，我会将阿福童教我们的理念告诉我的朋友，让我们都做快乐的阿福童，让阿福童陪伴我们成长。

——龙顺飞的课堂感言

课程的最后，学生们像往常一样完成了自己的感言。通过感言能够看得出，孩子们通过阿福童课不仅得到了快乐，也学会了感恩。

通过放大镜，微描阿福童课堂，我们可以很清楚地看到，在课堂上，教学过程清晰，活动可操作性强，每个学生都参与当中，老师能引导儿童独立思考问题，并且强调小组合作，引导学生进行小组分工，尊重活动规则。同时，也可以发现教师上课目标明确，上课主要是围绕阿福童的六大理念：认识与探索自我，权利与责任，学会计划，学会节约，理解资源稀缺，理性消费，儿童改变世界。李老

师总是能不失时机的启发大家去从这六大理念中的一种或者两种去思考。课程带给学生的变化也是显而易见的，建塔游戏中的合作、参与、节约，角色扮演中的思考、创新，这些都是阿福童带给学生的变化。通过最后一节阳光聚餐，更是能看出学生的计划和执行能力，财务管理能力，节约意识。

4. 多棱镜中的阿福童课程

阿福童课程以一种全新的教育理念和教学方式走进了学生的课堂，为学生提供了认识自我并探索自我、权利和责任、储蓄和消费、计划和预算、儿童创业等方面的课程内容，希望通过丰富的生活化课程，帮助青少年自我激励，独立思考，合作行动，成长为负责任的幸福公民。这样一种全新的课程，在昌平区单村新源学校，持续了一个多学期的时间，李老师和她的学生们在新教育理念指导下的实践中学习着、体验着。相对于传统教育，阿福童，这样一种新教育理念下的课程，与其相关者群体是如何看待它的呢？它带给他/她们什么？

4.1 校长之镜

阿福童课程，这样一个新事物，对于一线的校长教师来说，适应和接受，本身就需要一定的时间，何况这个课程是打破了传统的授课模式，需要更加开放，更加大胆的尝试。

也许是因为打工子弟学校的特殊性——社会上有很多人关注并帮助打工子弟学校，有的送来衣物，有的送来图书，还有的帮忙做教师培训，还有来给学生上课的志愿者……比较散乱，有时候校长都搞不清楚一些人是干什么的，由于这样的个人创办打工子弟学校，由于资金、制度等各种条件的限制，资源的短却，确实也需要帮助。反正只要是有利于学校发展的，校长都可以接受。

打工子弟学校本身就存在课程单一，副科很薄弱。所以校长还是很期待社会上的帮助，“大部分打工子弟学校教师编制不够，像这个学校包括我十个老师，老师都是包班的，你看我们有两个学前班，一到六年级，都是单班，一共八个班，再有一个英语老师，加上校长我，要是再有一个教美术的，有一个教体育的，这学校搞活动就多一些了。”（李校长访谈资料，2011-5-27）校长也希望学校的活动可以多一些，这样学生也不用每天都上语文和数学了，这对于学生的身心发展

是有助益的。但是同时，校长很关注学校教学秩序，对于私立学校来说，学生的安全更重要。

当我们问起他对李老师上阿福童课的看法，他说教学点不能太活跃了，太活跃了会影响教学点的正常教学情况。但是他自己知道这样的课程对学生发展有好处，所以也没有刻意去阻止李老师上阿福童课，但是必须保证学生的语文和数学课的教学任务完成。他也承认，传统的课太死板，都是教师教学生学的模式，不符合学生个性发展的要求。

4.2 教师之镜

说话铿锵有力的李老师，在谈到阿福童课的时候，声音总是变得更柔美了。脸上洋溢着幸福的微笑。

“阿福童课是一种修养课，能力课，动手课，培养孩子的文明素质，动手能力和策划能力。”

“孩子们都特愿意上阿福童课。上其他的课，孩子都没劲，一上阿福童课，孩子们特别高兴，在这个课上孩子们都放开了，想法也特别多：演节目时她用这些废纸来当道具，孩子们编排的东西我都是想不到的”

“阿福童课是他们自己的课，其他的课是给我上的课，阿福童课上他们变成了课的主人。”

李老师的最后一句话，让我们反思了很久，课程如何调动学生的兴趣，让学生变成课程的主人，而不是被动地、无奈地应付老师。这不仅涉及课程的内容，更主要的是上课的方式。如果不给孩子足够的时间让孩子们自己去探索、自己去动手，不给孩子们一个轻松的氛围，同样是阿福童课，不论课程内容有多么吸引人，都不回引起孩子们的兴趣。小学阶段的孩子们还处于皮亚杰所说的具体运算阶段，虽然具有了逻辑思维，但是还得借助具体事物或者经验的支持。

虽然每次上课之前都要做很多准备工作，虽然课程很占用时间（通常一次课就占用一下午的时间），但是，李老师都觉得很值得。

“比起城里的孩子，打工子弟学校的孩子天天就是语文数学，数学语文，连美术音乐都没有，体育也没有，最多领孩子到操场上玩一会。孩子们课程太单调，太缺少娱乐了。上阿福童课可以调节一下”

阿福童课不仅调节了孩子们单调的生活，而且也给孩子们带来很大的变化：

“提高了班级的凝聚力，同学们之间互相关爱了。以前孩子都很自私，现在懂得互相关心了。以前，有的独生子不乐意干活，不帮助别人，现在变了，还主动给教室扫地呢！你看，龙顺飞在家里是最小的孩子，在家以前什么都不做，现在有一次还给家里做饭呢！温泽民是个独生子，现在做事也很主动。他们都懂得了自己有责任”

“这个课让孩子变得真诚，不说谎，有一说一”

说着说着，李老师欣慰地笑了，笑声是那么爽朗。她和这些孩子们都有了感情，用她自己的话就是“看着谁都顺眼”。李老师也有自己的忧愁，可是只要跟孩子们在一起，她总是被这些孩子们感动着。

“看着孩子们开心，我也很开心。孩子们写的感言都很感人，就这样，总是不忍心离开他们，不忍心停止这个课程”

上阿福童课，对李老师自己来说，也是一种锻炼和成长。“以前总是用非常强硬的态度逼着学生上课，写作业。自从上了阿福童课，我对教育新的认识就是教育要寓教于乐，提高孩子的自理能力。”

看着李老师和六年级学生自从上阿福童课以来的变化，很多老师非常羡慕。在李老师上阿福童课的时候，二年级的王老师还经常主动去为六年级孩子们弹琴，她觉得阿福童课对孩子们快乐成长很重要。有一次，李老师上阿福童课的时候，王老师让自己班的孩子到李老师课堂上观看。她希望自己班级的孩子也能上上阿福童课。“你看看，这些孩子们，比以前开朗多了”，王老师边观看上课边发感慨。

这些老师由于种种原因，并没有开设阿福童课。在阿福童课上深有体会的李老师，在谈及在学校持续并推广阿福童课程的时候，感觉有些困难。“阿福童课程的理念很好，上好了，对老师和学校都有帮助，但是要持续上下去、并推广开来的话，确实有些难。如果教师的教育观念不改变的话，教师自身就不会接受这些理念。再来，即使接受了，也未必愿意……必须得到学校的支持，必须有充裕的时间，学生必须具备一定的领悟能力，最高在三年级之后的班级开设。同时，家长要理解，老师也愿意付出辛苦。如果半个月上一次还是可以接受的，利用第二课堂比较好。”

4.3 学生之镜

谈及一门课程的好坏，最有发言权的是学生。他/她们在课程中的情感体验，在课程后的变化，都是对这门课的反射。李老师在新源六年级上了将近一年的阿福童课程，在这段时间内，学生的感觉如何呢？通过对学生的访谈，以及学生上课的感言和作文，我们做出了以下分析：

每次走进阿福童课堂，都会感觉到整个教室的气氛非常活跃，学生有说有笑的，幸福快乐溢于言表。温泽明在课程感言里说到“今天的快乐和以前六一一样快乐”。对于儿童来说，每年的儿童节都是值得期待的，也是存有美好记忆的一天，可惜儿童节每年只有一次。温同学说他上阿福童课的快乐和六一一样快乐，这是何等的开心，才会让他如此的快乐。

“上阿福童课我感觉到无拘无束，快乐，有趣，我喜欢上阿福童课”

“阿福童课很放松、很快乐、不紧张”

“在阿福童的世界里有无穷无尽的快乐”

“别的课有局限性，阿福童课强调动手能力，能明白许多道理”

“语文数学都需要写作业，阿福童课时间不限，还能学到不少课外知识”

“阿福童是本美妙的书”

.....

关于阿福童课，学生们说个不停，并且叫嚷着还想继续上阿福童课。学生喜欢上阿福童课，是因为与语文数学课相比，阿福童课有更多的游戏、动手、角色扮演环节，没有课堂纪律的约束，没有特别强烈的时间规定，没有作业要写。正是阿福童课的这些吸引了学生。但是这样在玩耍中上的课，会取得预期的效果吗？

通过学生自我报告法，我们了解到：

“《大狮子与小老鼠》情景剧，让我懂得了再渺小（的东西）也都有自己的力量”

“《大狮子与小老鼠》这个故事是要告诉我们不能瞧不起别人，每个人都是由长处的。”

“通过建塔游戏我们懂得了合作、团结。”

“通过做存折，懂得了珍惜和合理花钱”

“从蚂蚁和蚱蜢的故事中学到了不要一心想着贪玩，要早点为将来做准备。”

“阿福童存折让我们明白了节约，把那些买零食的钱都存下来，用在该用的地方。通过建塔比赛懂得了团结、友爱，还明白了建塔的一些窍门……”

“大狮子和小老鼠的故事告诉我们，看到别人的优点，也不要嫉妒，因为同时可以吸取别人的优点，弥补自己的缺点。”

“在阿福童课上我学到了好多以前不知道的知识，比如：只有团结才能将一个人的力量转化成最大的力量，只有坚持才能有收获，努力了就会有成果。”

……

……

每一次课，每一个环节，带给学生的不仅是快乐，也教给了他/她们很多道理。能够把故事中的知识迁移，运用到其他日常生活中，这才是真正地习得。

学生们告诉我，“阿福童可以改变一个人”，看到我们迷惑的眼神，他/她们就举例子来说明。周旋，一个特别能说的女生，同学们都反映她以前脾气很大，经常和别人吵架，一点不懂得理解别人，在班里是有名的“大姐大”。自从上了阿福童课，周旋明显改变了，说话也开始没那么大的嗓门了，跟同学们相处也融洽了。周旋自己告诉我们，“我以前爱发脾气，在家也不照看弟弟。阿福童课用儿童的方式来教我们一些道理，在班上虽然我还是很活跃，但是我现在特别理解别人，懂得了团结同学，知道了班级的凝聚力很重要。我也知道带弟弟是责任，跟弟弟关系也好了。”

孙克楠，是时而活泼、时而沉默寡言的六年级男生，河南人。六年级来到单村新源学校，跟爷爷奶奶住一起。爷爷今年 71 岁，在新源学校旁边开了一家小店铺。由于房间特别的入深，在最里面的时候，光线很暗，看着外面的阳光，还显得有些刺眼睛。孙克楠每天放学后的大部分时间都要在这里度过。刚来新源学校的时候，他经常去网吧上网，网瘾很严重。家长和老师都管不了。上了阿福童课，克楠有了明显的变化，现在很少去网吧了，越来越喜欢看书了。

我们去克楠的家庭，见到他爷爷，爷爷告诉我们，这孩子以前是经常去上网，很头疼，过了一段时间，我也不知道是怎么回事，就不去了。现在经常躲在他自己那边看书。孙克楠自己说上了阿福童课他改变了“以前我非常冷淡，我当上了阿福童，不冷淡了，和同学们玩了。我觉得阿福童这个队伍非常好，所以我喜欢

阿福童。上阿福童课我很快乐。”（学生访谈，2011-5-27）。阿福童课把冷漠的孩子归还给集体，能跟同学们一起玩，自然不用去网吧那种虚拟世界了。

还有很多学生告诉我们，阿福童使他/她们变得自信了，敢于回答问题了，有责任感了，想问题也大胆了，也变得开朗了，懂得了互相帮助，互相爱护，意识到了节约……

5. 讨论

2011年8月24日晚上，李老师在电话里告诉我们，她带的六年级学生，除了两个学生回老家之外，其他的学生都到北京公立学校上了初中。听到这个振奋的消息，我们很欣慰那些孩子上学都有了着落，由衷地为他/她们开心，祝福他/她们。

5.1 矛盾交错：权利 VS 制度 VS 教育公平 VS 资源短缺

新源小学六年级的孩子们是幸运的，也是幸福的。上个学期末的时候，我们的作者之一刘海燕在朝阳区一所公立初中实习，她发现：这所学校每年都会招收一部分打工子弟学校的生源：“我去那几天正值该校招生的时候，每天都会有打工子弟学校的学生去参加考试。只要通过了这个考试，该生就可以进入这所学校。可是，什么情况算是通过呢？我在那里待了几天，也不知道具体标准是什么，比如说达到多少分数就可以。我看见的是，学生花费两个小时做完的试卷，那里的老师看都不看一眼，就告诉学生他没有通过该校的考试，学生无奈地看看那位老师，只好离开。”

目前，打工子弟在北京受教育问题引起社会的强烈关注。很多人士都不理解为什么政府会拆除打工子弟学校，为什么这些打工子弟得不到正常的受教育机会。

海燕问自己：“他/她们是住在城乡结合部，他/她们是来自打工子弟学校，可同样是花朵，为什么长在‘城市边缘的花朵’就不是祖国的花朵呢？难道真是‘白马非马’吗？同样是花朵，为什么会享受不一样的呵护呢？”

接受教育，是一个人健康发展的重要基础，享受平等的受教育机会，是每一个公民最基本的权利。农民工子女，是进城务工人员的子女，但是他/她们更是

我们国家的公民。他/她们和所有孩子一样，享有平等的受教育的权利。

但是，在城市发展的过程中，出现了大量的务工农民和随之而来的子女，但是教育组织自身很难适应和解决这种突然出现的社会变迁。于是，适应市场经济的要求，打工子弟学校出现了，这类学校的出现补充了教育体制的不足，实现了“自救”，在一段时间内解决了相当部分低收入流动人口义务教育问题。它的存在具有合理性。但是，打工子弟学校自身却又存在身份尴尬、资源严重不足、教学质量不高、学校安全存在隐患等现实问题。这就要求流入地政府承担起责任。流动儿童应当享有和城市本地适龄儿童一样的受教育机会，打工子弟学校的发展也应当受到政府部分的支助。

然而，城市的资源也是有限的，解决流动儿童就学问题就势必会占用一定的资金和空间，这就会增加城市的财政支出，从而对城市本地教育事业的发展会有负面影响。另外，现在流动儿童教育问题的改善就可能会使更多的外来人口流入城市，而整个城市承受能力是一定的，人口太多，就会影响生存和生活质量。

北京市近来把拆除打工子弟学校作为整个城市建设和规划的一部分来执行，从公平上看，确实让人们不能接受。但是从效率来看，又是另一种解释，是教育服务社会发展的功能。

北京市教委已经就安置打工子弟学校的学生做出来了重要指示：“坚决不让一个孩子失学”，这又是教育自身功能的发挥。

这些矛盾的解决，需要调和教育的内外功能。

5.2 走在通往理想的路上：阿福童课程可持续发展需要的条件

理想和现实，总是或多或少有些差距。随着时间慢慢的推移，随着这理想追求者的不懈努力，这种差距在慢慢地缩小，最后消失。

理想中的每个儿童都有平等的享受教育的机会，可现实中看到的却是大规模的拆封打工子弟学校。理想中每个儿童从出生都是平等的，都应该享有愉快的童年，可是现实中城乡差别很大，农村儿童由于资源的缺乏很难享受跟城市儿童一样的待遇。于是就有了：城里儿童精通各种乐器、而农村儿童见都没见过那些乐器；城里儿童从管理自己的零花钱开始，已经开始接触财务管理了，而农村儿童的生活却很少涉及到钱的事情；城里儿童很早就有了自我认识，而农村儿童由于

兄弟姐妹比较多，自我认识相对较缺乏……阿福童课程给这些流动儿童带来了别样的体验，比某些公立学校的课程更充分地体现了学生的自主参与和创造。

在研究的过程里，我们和李校长、李老师共同探讨了阿福童课程的可持续发展所需要的条件。

需要提升参与阿福童课程培训的老师们的自愿参与及对课程的认同。通过观察，我们可以发现，阿福童课程在六年级的开设，确实使学生和老师都发生了变化。可是，同样的课程，不同的老师上，效果是不是一样的呢？虽然阿福童课程组织者要不定期地对这些老师组织培训，但是，据我们了解，参加培训的老师并非都是自愿前往，教师必须真正接受这门课，并发自内心愿意去上好。

阿福童课程的教材还可以做本土化的修订。阿福童课程的理念很好，但教材从国外引进，很多案例、活动对中国学生来说比较陌生，不符合中国学生的思考方式。这就涉及到教材本土化的问题，可以在阿福童课程理念下，运用中国的一些故事来改编，这样学生接受起来效果就比较好。六年级的学生在上课的过程中也会反映到他/她们对有些问题不理解。

阿福童课程的实施要关注安全。六年级毕业典礼课程是在校外公园进行的，建议将来到校外课程前，做好安全的预案。

在课程实施过程中，课程的时间安排、课程的长度、课程的频率都需要在尝试中进一步确定。新源李老师的经验是：半个月一次课，最好能利用第二课堂，每次课最好能持续两节课甚至更长的时间。

此外，课程的培训是否能深入探讨一些课程实施里的挑战，能否充分探讨民主以及尊重少数人的权利的内涵、了解创建班级和学校共同生活的策略与原则，都影响着课程能否推向深处。

阿福童教育的愿景是为弱势群体提供免费的优质教育，提供共同生活的空间，提供民主生活的技能。阿福童课程在新源学校的开展为学生们提供了接触更多课外知识的机会，更多了解外面的世界的机会，使学生更好地认识自我，更加理性地面对生活中的问题，更加自信地面对自己的人生，使“城市边缘的花朵”也有了春天。

我们正走在通往理想的路上，这条路可能布满荆棘，但是只要我们愿意去付出，相信理想会变成现实。

6. 参考文献

- [1] 陈红燕. 流动儿童学校生存与发展研究[D]. 江苏: 南京师范大学. 2004
- [2] 国务院妇女儿童工作委员会办公室编. 中国儿童发展纲要与儿童发展. 北京市: 中国妇女出版社, 2009. 05. P29-30
- [3] 金更兴. 外来农民工子女教育“边缘化”危机及其治理——兼以武汉市、北京市、四川省为例[J]. 甘肃农业. 2006. 8
- [4] 徐林林. 北京市打工子弟学校的生存状况浅析[J]. 中国教师. 2009. 5
- [5] 徐显明主编. 人权研究 第8卷. 济南市: 山东人民出版社, 2009. 04. p381
- [6] 向蓓莉. 儿童受教育权的保障链条[DB/OL]
<http://eblog.cersp.com/userlog/4090/archives/2009/1290900.shtml>, 2009-11-20.
- [7] 王磊, 沈燕. “流动的花朵”也有春天——进城务工农民子女教育状况调查. 生活教育. 2006 (1)
- [8] 王晓辉主编. 全球教育治理: 国际教育改革文献汇编. 北京市: 教育科学出版社, 2008. 10. P31
- [9] 杨东平. 保障流动儿童教育权益北京需要向上海学习[DB/OL]
http://blog.sina.com.cn/s/blog_492471c80102dr9e.html, 2011-08-16
- [10] 朱凤丽. 城市农民工子女教育的社会学分析[J]. 福州党校学报. 2006. 5
- [11] 赵树凯. 边缘化的基础教育——北京外来人口子弟学校的初步调查[J]. 福州党校学报. 2006. 5
- [12] 周莫也. 打工子弟学校的合法性争议问题的解决对策——基于北京市海淀区打工子弟学校的调查研究[J]. 法制与社会. 2010. 1
- [13] 百度百科. 中华人民共和国教育法全文[OL].
<http://baike.baidu.com/view/72500.html>, 2011-04-26/2011-09-07
- [14] 百度文库. 新《义务教育法》[OL].
<http://wenku.baidu.com/view/6a082b6db84ae45c3b358c27.html>, 2011-06-03/2011-09-07
- [15] 百度百科. 阿福童. <http://baike.baidu.com/view/3670759.htm>. 2010-05-27

7. 附录

7.1. 研究思路

7.1.1 研究者的角色

2011年3月31日，我们以志愿者的身份进入了研究对象。当我们几经周折找到昌平单村，走进那些低矮的住户区，走进城乡结合部新源对打工子弟学校，走进那一间间破旧的教室，走到六年级的师生中间时，我们不敢相信这是北京的学校，看着儿童们渴望的眼神，我们深深的忧虑了，希望通过我们微薄的力量，能为他们做一些事情。

在志愿服务的同时，我们也不忘研究者的身份，进行课堂观察和记录。我们与老师和学生逐渐熟悉起来，彼此的了解也逐渐增多，我们还走访了学生的家庭，这对于我们研究收集到一手真实详细的资料非常重要。作为研究者，进入研究对象时，我们主要通过观察、与老师和学生的非正式访谈等途径了解李老师上阿福童课的情况。最后，与校长、老师、学生进行了正式访谈。

7.1.2 研究方法

7.1.2.1 访谈法

访谈法是质性研究方法中搜集资料的过程中深入了解被访谈者、理解其观点的一种有效途径，是深入探究现象背后的原因的很好的方法。陈向明(2000)在谈到访谈的功能时这样说“了解受访者的所思所想，包括他们的价值观念、情感感受和行为规范”，“对研究的现象获得一个比较广阔、整体性的视野，从多重角度对事件的过程进行比较深入、细致的描述。”可见，通过访谈可以弥补观察中丢失的信息以及检验观察的准确性。

本研究采用半结构型访谈工具，预先设计了访谈提纲（见附录），然后再根据研究的需要对访谈的程序和内容进行灵活的调整。访谈对象根据目的性取样进行选择。

访谈过程在征得访谈对象同意情况下如用MP3录音，访谈结束后及时转录誊写；访谈资料整理将音频转为文字后分类分析。

7.1.2.2 观察法

本研究采取非参与式观察，研究者走进新源学校，走进李老师的阿福童课堂进行观察，了解学校的办学环境，办学条件，学生的精神状态，李老师讲课的艺术，老师学生在阿福童课堂上的表现，学生在课堂中的参与情况，学生之间的合作情况，师生关系。非参与式的观察可以更加客观、更加理性处理所得到的资料。

7.2. 访谈提纲

7.2.1 校长的访谈提纲

年龄，家乡（若是外地人，什么时间来的北京），在新源多长时间了，以前从事过什么职业（若一直是教师，任教多长时间了），文化程度，民族新源打工子弟的历史？创办的经历？期间经历了怎样的困境？如何克服的？现在又面临着怎样的困境？将如何解决？你如何看待这些困境和问题？您对打工子弟小学的存在有什么自己的看法？现在学校有几个年级，几个班级，多少学生

这所学校的办学的目的是什么？您觉得打工子弟学校创办的意义有哪些？

学校的课程设置是怎样的？学校开设几门课程？跟公立学校开设的是一样的吗？每门课都有教师来上吗？

师资状况如何？全校共有教师多少名？都是怎么聘任的？教师待遇怎么样？教师短缺的情况怎么解决的？

学校和政府的关系是怎么样的？政府对学校有没有什么政策、补贴？

您怎么看待阿福童课程？当初出于什么原因同意在李老师的班级开设这个课程？您觉得这个课程给学生带来了变化吗？什么变化？有没有考虑过在全校推广这个课程？

7.2.2 教师的访谈提纲

年龄，家乡（若是外地人，什么时间来的北京），工龄，在新源多长时间了，文化程度，民族，教得是什么学科（以前教过什么学科），在什么样的学校任过教。

为什么会选择来新源打工子弟学校？

您觉得打工子弟学校所面临的最普遍的困境是什么？

您对打工子弟小学的存在有什么自己的看法？您怎么看待打工子弟学校的学生？

您觉得这些儿童应该是怎么样的？您希望他们将来是怎么样的？

您觉得打工子弟学校创办的意义有哪些？

作为打工子弟学校的教师，您遇到的最大的问题是什么？

（您是怎样接触到阿福童课的？阿福童课的什么吸引你？您觉得阿福童课给您和您的学生的影响是什么？你觉得阿福童课跟现在正规课程有什么区别？<请举例说明>）

7.2.3 学生的访谈提纲

年龄，性别，家乡，什么时候到新源上学的，民族，父母的职业和年龄，家庭的结构（有几口人，是否还有兄弟姐妹，他们在哪里，上学了吗）

你对这所学校有什么样的看法？（喜欢吗？喜欢它的什么？不喜欢的话？有什么方面是令你不喜欢的？）

听说这所学校要拆迁了，接下来你有什么打算吗？

你认为什么样的学校是好学校，你理想中的学校是什么样子的？

你觉得这里的老师怎么样？

你觉得在小学应该学会些什么？你喜欢学什么？希望在学习里学些什么？

你们家庭最近有搬迁的计划吗？你如何看待自己现在这样的生活状态和学习状态？

你觉得阿福童课和其他课有什么不一样吗？你喜欢它的什么？不喜欢它的什么？（举例说明）

举例说一下 阿福童课上给你印象最深的一个环节？

概括一下你觉得阿福童课程给你带来了什么？

小学毕业了，有什么打算？想去哪里上学？

你的理想是什么，将来想做什么？

你觉得自己是北京人吗？为什么？

致 谢

在即将落笔之际，突然觉得心里酸酸的，忘不了我们辗转经过两个多小时找新源学校的经历，忘不了跟儿童一起上课的情景，忘不了儿童们纯真的笑脸，忘不了李老师那铿锵有力的话语，忘不了一起走进学生家庭的那一瞬间。

感谢刘鸿儒金融教育基金会、上海百特教育咨询中心，为我们提供了深入了解打工子弟学校的契机；感谢新源学校的校长和老师，是你们的热情、你们的敞开心扉、你们的直言不讳，使我们的调研进展顺利，让我们认识到你们的情怀、困境和期待；感谢六年级的学生们，一路走来，我们分享着你们的创造、笑声，你们的梦想、困顿。

我们期待尽可能接近现实地反映阿福童课程在这样一所北京打工子弟学校的开设情况和实施效果，无论是课程取得的成果，还是存在的不足，都期望引起课程领导者的思考、课程实施者的借鉴。

研究者简介

向蓓莉，女，北京师范大学教育学部教育管理学院、北京师范大学公民与道德教育研究中心博士、副教授，北京师范大学女教授协会理事，研究领域：公民教育（参与式学校管理、学校公共生活）、学校文化、杜威研究。

刘海燕，女，北京师范大学教育学部教育管理学院 2009 级硕士研究生。

贾烨瑾，女，北京师范大学教育学部教育管理学院 2009 级硕士研究生。