

2014

全国青年组金融教育调查报告

上海百特教育咨询中心

2014-1-1

全国青年组金融教育调查报告

数据分析：刘 辉、孙 鑫

报告撰写：刘 辉

报告时间：2015 年

报告版权所有 上海百特教育咨询中心

目 录

第一部分	研究设计	1
一、	研究背景	1
二、	研究方法	1
三、	抽样方案	2
四、	评估指标体系	4
第二部分	数据分析	6
一、	在“收入”指标上的表现	6
二、	在“消费”指标上的表现	8
三、	在“储蓄”指标上的表现	12
四、	在“借贷”指标上的表现	14
五、	在“投资”指标上的表现	16
六、	在“保险”指标上的表现	17
七、	校内接受金融教育的情况	18
八、	性别与金融素养的交叉分析	21
九、	父母受教育程度与金融素养的交叉分析	24
十、	家庭经济水平与金融素养的交叉分析	27
第三部分	现状与问题	31
一、	整体来看，大学生金融素养状况不容乐观	31
二、	学生金融素养的地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关	33
三、	中小学和大学阶段的金融教育都亟待加强	35
四、	男女生的金融素养有差异	36
五、	父母受教育程度不同的学生金融素养有差异	37
六、	家庭经济水平不同的学生金融素养有差异	38
第四部分	思考与建议	39
一、	在中小学和大学阶段开设金融教育课程，提高课程的吸引力	39

二、尤其要加强经济欠发达地区的金融教育·····	39
三、提高大学生金融素养教育的针对性和实用性·····	40
四、关注家庭文化程度、经济水平处于最低和最高端的学生·····	40
五、金融教育内容设计要考虑不同性别学生的特点与需求·····	41

第一部分 研究设计

一、项目介绍

随着近些年社会的快速发展和改革开放的不断深入，我国的高等教育迅速发展。但相比之下，作为素质教育的一部分，90后大学生的理财教育却相对滞后，他们拥有的较高的学历，却缺乏最基本的理财知识，这既违背了马克思关于人的全面发展的要求，也与我国目前社会经济发展的状况不相适应。新时代、新形势需要的是能掌握各种专业知识的复合型人才，包括财商这一具有时代代表性的知识与技能。现今，财商已经和智商、情商一同被并称为现代人生存与发展必备的“三商”。因此，培养90后大学生正确的财商素质，尤为重要。

出生于90年代的青少年群体，大多数是家中的独生子女。他们从小耳濡目染自己的父辈在中国经济改革浪潮中的起伏，他们对财富的追求比任何一代人都要“现实”。这种“现实”的追求如果不加以正确引导和教育，社会上一些不良风气的影响，可能会使得拜金主义、挥霍浪费的观念在90后大学生中滋生，导致对财富的追求充斥着非理性和盲目崇拜

正确的财富观和科学的理财能力是大学生财商培养的重要内容。高校对90后大学生进行财商教育，就是要教育他们正确的认识金钱和运用金钱，树立其自尊、自立的责任心，提高其在金钱上的自我运作能力。从而使90后大学生能够得到全面、健康的发展，为其迈入社会、独立开始自己的理财计划打好基础，进而使其能够运用自己优秀的财商，为我们社会的发展做出贡献。

为了解青少年大学生的金融素养例如收入、消费、储蓄、借贷、投资、保险等方面的基本情况。我们在2014年10-11月对北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生3365人进行金融教育调查。当前大学生的金融素养状况处于什么水平，是我们制定和调整金融素养教育政策、课程开设、师资培训、资源支持的依据。

二、研究方法

（一）调查问卷的设计

本次调查根据《美国K-12财经素养》的目标体系要求，根据青少年大学生

的发展特点精选可操作的关键性指标，形成适用于青少年阶段的指标体系，以此为依据进行问卷的设计、编制和分析工作。明确了本调查问卷的适用范围，注重其效度和信度。

本调查问卷分为三部分：学生基本信息、金融素养、金融教育。共 42 个题目，全部为客观题，且全部是单选题。其中基本信息部分 3 道题，金融素养部分 36 道题，金融教育部分 3 道题。

（二）调查区域及样本量

本次评估是针对北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人在金融素养和接受金融教育方面的情况进行调研。本次参加问卷调查的学生总数为 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。在对样本分类时，将所有的样本分为三类：北京、上海、广州属于经济最发达地区（一线城市），南京、西安、成都属于经济较发达地区（二线城市），贵阳、广西属于经济欠发达地区（三线城市地区）。

由于调查的直接对象是学生，而不是学校，相对而言保证了调查的真实性。从数据处理上说，所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，对每道题的数据进行汇总，分别以学校和全区为单位进行统计分析。运用 spss17.0 软件进行差异检验的显著性水平分析。还有背景信息与金融需要的交叉分析，例如进行学生基本情况和问卷调查答案的交叉分析。另外，针对部分问题的作答情况进行了儿童和青年组的对比分析。

三、抽样方案

本次项目参加调查的是北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。具体情况见表 2、表 3：

表 1 全国青年组调查样本的基本情况

性别		年龄	
男	1770 人	14-15 岁	79 人
女	1515 人	16 岁	294 人

不详	76 人	17 岁	391 人
		18 岁	581 人
		19 岁	942 人
		20 岁	674 人
		21 岁	224 人
		22 岁	63 人
		24-30 岁	6 人
		不详	92 人

表 2 全国各城市青年组调查样本的基本情况

地区	样本量	占总样本的比例
北京市	390	11.6%
广州市	527	15.7%
广西市	248	7.4%
上海市	783	23.3%
南京市	413	12.3%
贵阳市	171	5.1%
西安市	50	1.5%
成都市	779	23.2%
总计	3361	100%

四、评估指标体系

本次现状调研和项目实施效果评估的指标是收入、消费、储蓄、借贷、投资、保险和金融教育情况等，指标体系具体见表3。

表3 青少年金融素养与金融教育调查指标体系

一级指标	二级指标	检测点	对应问题
收入	经济来源	了解青年目前经济来源的组成	4
	知识点考察	考察青年对收入的分类的了解程度	5
	收入的影响因素	了解青年对影响收入因素的看法	6
	薪酬期待	了解青年对薪酬的期待并与行业标准进行对比	7
	工作决策	了解为了提升工作水平，青年会选择学习什么	8
	工作投入	了解青年愿意在哪方面投入资金帮助自己就业	9
	投入来源	了解青年为工作的投入资金会从哪里来	10
	开源方式	了解青年会采取哪种方式进行开源	11
消费	可支配资金额度	了解青年每月的可支配的资金额度	12
	月度主要消费	了解青年每月的费用主要花在了哪里	13
	月度消费习惯	了解青年的月度消费现状如何	14
	管理金钱的方法	了解青年掌握管理金钱方法的情况	15
	记账习惯	了解青年是否有记账的习惯	16
	影响购物的因素	了解青年购物时会考虑的因素	17
	讨价还价	了解青年关于讨价还价的看法和根据	18、19
	支付方式	了解青年的主要的支付方式	20
	公益捐赠	了解青年是否会考虑定期公益捐赠	21
储蓄	存款额度	了解目前青年的存款额度现状	22
	储蓄习惯	了解青年的储蓄习惯	23
	储蓄的原因	了解青年会为了什么而储蓄	24
	知识点考察	考察青年对储蓄业务的了解程度	25
	定期储蓄意识	了解青年是否有定期储蓄实现目标的意识	26

	必要与想要	了解青年在节省过程中对必要与想要的区分	27
	知识点考察	了解青年对利息来源的知识理解	28
借贷	时间成本利息	了解青年借给别人钱是否考虑时间成本收取利息	29
	借款情况	了解青年接触和使用借款的情况	30
	选择借贷的态度	了解青年是否会选择借贷及原因	31
	知识点考察	考察青年对借贷和信用卡知识的认识	32、33
投资	知识点考察	了解青年对投资方式及风险的了解程度	34
	影响投资的因素	了解目前青年认为影响投资理财的因素	35
	知识点考察	了解青年在考虑投资时是否有多样化投资意识 以及是否会考虑存款保障	36
保险	对保险的态度	了解青年对保险的看法	37
	保险选择	了解青年会选择哪种保险	38
	买保险看重的因素	了解青年购买保险所看重的要素	39
校内金融 教育现状	适宜开展金融教育 的阶段	了解青年对适宜开展金融教育阶段的认识	40
	开设课程的现状	了解目前学校开设金融教育相关课程的现状	41
	已开课程的效果	了解青年对已开课程的效果认知	42

第二部分 数据分析

本次参加问卷调查的学生总数为 3365 人，对被试在收入、消费、储蓄、借贷、投资、保险和金融教育情况等方面的情况进行现状分析。经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。在对样本分类时，将所有的样本分为三类：北京、上海、广州属于经济最发达地区（一线城市），南京、西安、成都属于经济较发达地区（二线城市），贵阳、广西属于经济欠发达地区（三线城市地区）。

一、在“收入”指标上的表现

在调查学生的“经济来源”（多选题）时，通过数据分析发现，约 89.8% 的学生经济来源是“家长支持”，约 33% 的学生“打工”；约 16.9% 的学生靠“奖学金或助学金”，2.9% 的学生有“投资所得”，3.57% 的学生靠“自己经商”，8.77% 的学生靠“贷款”。只有约三成的学生通过打工赚取收入，“投资”和“经商”还是大学生极少涉猎的领域。

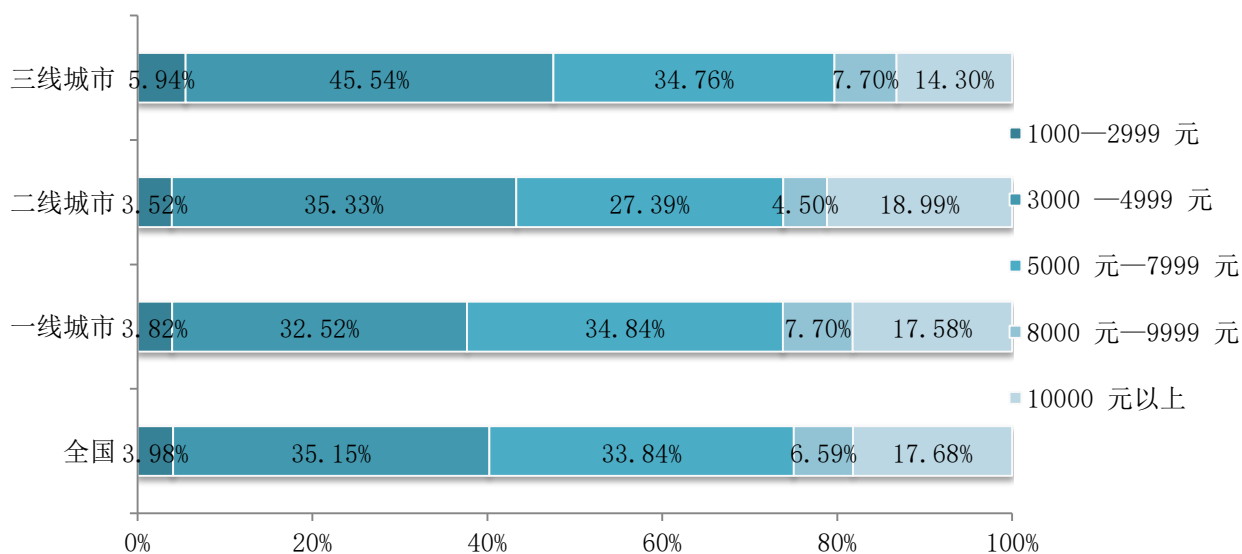
从各地区的情况来看，在“家长支持”上，全国平均和一线城市没有明显差异，而二线城市的學生有 93.56% 是靠家长支持的，明显高于三线城市 83.8%，说明在这个指标上二线东部和三城市的差距较大。三线城市 96.18% 的学生在“打工赚钱”，二线城市的學生只有 12.56%，这个数据的差异太大了。在“奖学金或助学金”上，三线城市 26.01%，也明显高于一线城市和二线城市。在“贷款”上，三线城市有 22.67% 的学生，明显高于一线城市 5.41%、二线城市 8.7% 的比例；在“投资”和“自己经商”两个方面各地区没有明显的差异，都是极少有学生会涉猎这些领域。

题目	地区	家长支持	打工	奖学金或助学金	投资所得	自己经商	贷款
4.关于你的经济来源，以下哪种情况与你相符关于你的经济来源，以下哪种情况与你相符	全国	89.78%	33.40%	16.91%	2.91%	3.57%	8.77%
	一线城市	88.71%	33.24%	11.82%	3.00%	3.00%	5.41%
	二线城市	93.56%	12.56%	20.85%	2.33%	4.11%	8.70%
	三线城市	83.8%	96.18%	26.01%	4.30%	4.30%	22.67%

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，约 3.98%的学生选择“1000-2999 元”，约 35.15%的学生选择“3000-4999 元”，约 33.84%的学生选择“5000-7999 元”，6.59%的学生选择“8000-9999 元”，17.68%的学生选择“10000 元以上”。选择 5000 元及以上的学生大概有 61%，说明大多数学生对薪酬的期望较高。

从各地区的情况来看，三线城市选择“1000-2999 元”的人数是 5.94%，明显多于一、二线城市；三线城市选择“3000-4999 元”的人数是 45.54%，明显多于一、二线城市 10 个百分点；二线城市选择“5000-7999 元”的人数是 27.39%，明显少于一、三线城市 7 个百分点；二线城市选择“10000 元以上”的人数是 18.99%，明显多三线城市 14.3%。这说明在整体上三线城市的大学生对毕业后的薪酬期待是明显低于一、二线城市的。

题目	地区	1000—2999 元	3000 —4999 元	5000 元—7999 元	8000 元—9999 元	10000 元以上
7.你所期待的毕业后的薪酬范围是多少	全国	3.98%	35.15%	33.84%	6.59%	17.68%
	一线城市	3.82%	32.52%	34.84%	7.70%	17.58%
	二线城市	3.52%	35.33%	27.39%	4.50%	18.99%
	三线城市	5.94%	45.54%	34.76%	7.70%	14.30%



二、在“消费”指标上的表现

通过数据分析发现，当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，青年组学生的消费项目最主要的是“娱乐社交”，比例达到 41.5%；选择人数最少的消费项目是“化妆品”，只有 0.4%；第二个主要的消费项目是“服装”，比例达 10.87%；第三个主要的消费项目是“教育学习”，比例达 9.74%，第四个主要的消费项目是“交通”，比例达 9.33%；第五个主要的消费项目是“通讯”，比例达 7.13%；第六个主要的消费项目是“个人兴趣发展”，比例达 6.3%，第七个主要的消费项目是“电子产品”，比例达 1.42%。

从青年组各地区的情况来看，一、二线城市的“娱乐社交”消费明显高于三线城市 10 个左右百分点，一线城市 43.98%，二线城市 41.29%，三线城市 32.69%，而一二线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“服装”消费是 7.76%，明显低于二、三线城市 15.5%，而二三线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“教育学习”消费是 7.46%，明显低于三线城市 16.46%，二线城市是 10.62%。但是在“个人兴趣发展”、“化妆品”等方面，一二三线城市学生之间则没有明显差异。

每月的主要消费项目	地区	比例
娱乐、社交消费	全国	41.54%
	一线城市	43.98%
	二线城市	41.29%
	三线城市	32.69%
服装	全国	10.87%
	一线城市	7.76%
	二线城市	13.60%
	三线城市	15.50%
教育学习	全国	9.74%
	一线城市	7.46%
	二线城市	10.62%
	三线城市	16.46%
交通	全国	9.33%

	一线城市	13.70%
	二线城市	4.90%
	三线城市	4.74%
通讯	全国	7.13%
	一线城市	6.06%
	二线城市	7.80%
	三线城市	9.48%
个人兴趣发展 (乐器、绘画等)	全国	6.30%
	一线城市	6.18%
	二线城市	6.01%
	三线城市	7.63%
化妆品	全国	0.44%
	一线城市	0.51%
	二线城市	0.46%
	三线城市	0
电子产品	全国	1.42%
	一线城市	2.06%
	二线城市	0.95%
	三线城市	0.16%

通过数据分析发现，当问到“你的月度消费习惯是”，青年组学生选择“每个月都会尽量省下一些钱”的有 44%，选择“不需要借钱，也没有什么结余”的有 33.46%，选择“随心所欲地花钱”的有 16%，选择“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”的有 3.5%。只有四成的学生可以节约用钱，每月剩下一些钱。

从青年组各地区的情况来看，一、二、三线城市学生之间的“消费习惯”基本没有明显差异，只有在“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”方面，三线城市的比例 6.18%，高于一线城市 2.87%、二线城市有 3.5% 的比例。说明三线城市的學生中花钱大手大脚的人数多一些。

你的月度消费习惯是	地区	比例
每个月，我都会尽量省下一些钱	全国	44.04%
	一线城市	45.70%
	二线城市	42.89%
	三线城市	41.04%
每个月，我都有一定的消费计划，不需要借钱，也没有什么结余	全国	33.46%
	一线城市	30.58%
	二线城市	37.58%
	三线城市	33.17%
我基本上都是随心所欲地花钱，多了就多花，少了就少花	全国	16.10%
	一线城市	17.28%
	二线城市	14.17%
	三线城市	17.11%
每个月，刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱	全国	3.53%
	一线城市	2.87%
	二线城市	3.52%
	三线城市	6.18%

通过数据分析发现，儿童组和青年组学生的记账习惯都有待提高，儿童组有 55.8% 的学生没有记账习惯，有一半以上学生没有记账习惯。从儿童组各地区的情况来看，中西部城市和东部城市在“记账习惯”方面都是和全国平均情况基本一致，而且中西部城市和东部城市的数值也没有明显差别。青年组有约 38.6% 的学生没有记账习惯，近四成学生没有记账习惯。

从青年组各地区的情况来看，一线城市 42% 的学生没有记账习惯，二线城市 36% 的学生没有记账习惯，三线城市 32% 的学生没有记账习惯，在“记账习惯”方面一线城市学生和三线城市是有明显差异的，三线城市的青年组学生更愿意“定期记录自己的花费”。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱。	儿童组全国	40.77%	11.08%	11.79%	10.26%	25.13%
	儿童组东部城市	40.28%	10.98%	11.49%	9.85%	26.35%
	儿童组中西部城市	41.91%	11.31%	12.50%	11.20%	22.30%
	青年组全国	15.15%	23.44%	32.09%	19.40%	7.10%
	青年组一线城市	17.04%	24.94%	31.24%	17.10%	5.76%
	青年组二线城市	13.36%	22.92%	33.16%	20.43%	8.75%
	青年组三线城市	12.85%	19.03%	32.69%	25.70%	7.63%

在提问“在购物时发现同一样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对几家商店的价格”时，儿童组只有约 58% 的学生能够做到。从各地区的情况来看，儿童组全国平均、东部城市和中西部城市没有明显差异。这说明儿童组各地区之间在“货比三家”这个指标上的表现没有差距。

青年组有约 79% 的学生能够做到“货比三家”，近二成学生不能够理性购物。从青年组各地区的情况来看，一线城市 76.8% 的学生能够做到“货比三家”，二线城市 71.6% 的学生能够做到“货比三家”，三线城市 71.5% 的学生能够做到“货比三家”，在“货比三家”方面一线城市学生高于二、三线城市 5 个百分点，是有明显差异的，一线城市有更多的青年组学生愿意“货比三家”。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格。	儿童组全国	16.81%	7.65%	17.50%	18.64%	38.91%
	儿童组东部城市	17.71%	7.38%	17.47%	16.82%	39.95%
	儿童组中西部城市	14.76%	8.29%	17.56%	22.84%	36.53%
	青年组全国	5.70%	11.47%	28.88%	33.87%	16.22%
	青年组一线城市	5.58%	12.63%	29.00%	32.28%	15.64%

	青年组二线城市	6.10%	10.30%	28.72%	35.49%	16.91%
	青年组三线城市	4.98%	10.20%	29.07%	35.74%	16.70%

三、在“储蓄”指标上的表现

青年组有约 38% 的学生没有存款，44.87% 的学生月存款额在 500 元以内，10.31% 的学生月存款额在 500-1000 元，2.7% 的学生月存款额在 1000-2000 元，1.8% 的学生月存款额在 2000 元以上。

从青年组各地区的情况来看，三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市，这种情况与家庭经济状况、地区经济发展水平都有直接关系。没有存款的学生达 48.67% 比全国平均低了 10 个百分点。

你每月有多少存款	地区	比例
没有	全国	38.18%
	一线城市	35.41%
	二线城市	38.55%
	三线城市	48.67%
少于 500 元	全国	44.87%
	一线城市	44.58%
	二线城市	47.25%
	三线城市	39.35%
500—1000 元	全国	10.31%
	一线城市	11.16%
	二线城市	9.73%
	三线城市	8.51%
1000—2000 元	全国	2.70%
	一线城市	2.87%
	二线城市	2.49%
	三线城市	2.57%
大于 2000 元	全国	1.81%
	一线城市	2.45%
	二线城市	1.35%

	三线城市	0.40%
--	------	-------

全国儿童组学生约 70%的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。在“是否定期存钱”上，儿童组东部城市和中西部城市之间没有显著的差异。

青年组有约 58%的学生能够做到“定期存钱”，近四成学生没有定期存钱的习惯。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间没有明显差异。

题目	地区	完全不符合	基本不符合	有点符合	比较符合	完全符合
每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱。	儿童组全国	21.08%	9.84%	19.88%	20.17%	28.25%
	儿童组东部城市	22.38%	9.85%	18.73%	19.06%	29.01%
	儿童组中西部城市	18.10%	9.80%	22.52%	22.73%	26.50%
	青年组全国	15.21%	22.46%	34.14%	16.64%	7.28%
	青年组一线城市	14.98%	22.05%	33.33%	15.87%	8.23%
	青年组二线城市	15.12%	23.16%	34.05%	16.50%	6.99%
	青年组三线城市	16.46%	22.17%	35.33%	20.24%	4.26%

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，20.17%的学生选择“没有，省不下钱”，11.44%的学生选择“没有，钱不够直接挣或借”，49.39%的学生选择“有，但坚持不下来”，16.04%的学生选择“有，会制定储蓄计划并执行”。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间基本没有明显差异，但是三线城市学生在“有，会制定储蓄计划并执行”方面的比例 13.8%略低于全国平均水平 16%、二线城市 17.6%。

通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标	地区	比例
没有，省不下钱来	全国	20.17%
	一线城市	18.92%
	二线城市	21.08%
	三线城市	22.65%
没有，钱不够直接借或挣	全国	11.44%
	一线城市	12.63%
	二线城市	10.21%
	三线城市	10.20%
有，但是坚持不下来	全国	49.39%
	一线城市	48.52%
	二线城市	50.07%
	三线城市	51.24%
有，会制定储蓄计划并执行	全国	16.04%
	一线城市	15.46%
	二线城市	17.61%
	三线城市	13.81%

四、在“借贷”指标上的表现

在回答关于“借贷知识”的问题时，只有半数的学生能够正确回答，全国平均 55.2% 的学生答案正确，说明还有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。从各地区的情况来看，二线城市答对率为 65%，明显高于一、三线城市 10 多个百分点。

关于借贷的描述，你认为哪项描述是正确的	地区	比例
从贷款中得来的钱属于借款者	全国	25.55%
	一线城市	25.69%
	二线城市	22.79%
	三线城市	33.41%

一笔贷款可以帮助你开始一项事业	全国	55.21%
	一线城市	49.88%
	二线城市	65.05%
	三线城市	48.19%
从朋友那里借了钱，不一定要还	全国	3.62%
	一线城市	3.88%
	二线城市	2.49%
	三线城市	5.94%
错过了对一笔贷款的偿还，只要最终能偿还就不用承担任何后果	全国	4.84%
	一线城市	6.18%
	二线城市	3.36%
	三线城市	3.77%
只有银行收贷款利息	全国	7.28%
	一线城市	9.22%
	二线城市	4.74%
	三线城市	6.91%

在回答关于“信用卡”的问题时，只有半数的学生知道“根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上”，全国平均 53.13% 的学生答案正确；还有 35% 的学生选择了“根据自己的银行存款数额来花钱”。

从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市学生之间在关于信用卡的知识上没有明显差异。

关于信用卡的描述，以下哪个选项是正确的	地区	比例
根据自己的银行存款数额来花钱	全国	35.18%
	一线城市	34.05%
	二线城市	34.92%
	三线城市	40.80%
根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上	全国	53.13%
	一线城市	51.82%
	二线城市	57.00%

	三线城市	47.46%
想怎么花就怎么花	全国	3.23%
	一线城市	5.76%
	二线城市	4.09%
	三线城市	6.42%
不知道	全国	5.23%
	一线城市	5.76%
	二线城市	4.09%
	三线城市	6.42%

五、在“投资”指标上的表现

为了考查学生掌握投资相关知识的情况，设计了相应的问题“我们日常可以接触到的投资方式有以下几种，请根据收益和风险大小进行综合排序，由小及大排列顺序是：①自用住宅 ②人寿保险 ③银行存款 ④基金 ⑤养老准备金 ⑥债券 ⑦股票”。

在回答上述问题时，只有数量极少的人能够答对，几乎是“千里挑一”的概率，说明对于投资的相关知识，大学生是基本上没有涉猎过的。

地区	人数	比例
全国	5	0.15%
一线城市	0	0
二线城市	5	0.4%
三线城市	0	0

在回答“影响你理财投资的因素主要有哪些”时，七成以上的学生认为是“经济状况”，半数左右的学生认为是“个人年龄与阅历”，约四成的学生认为是“所学知识专业”，三成左右的学生认为是“家人或朋辈影响”、“理财投资方式的操作难度”。

影响你理财投资的因 素主要有哪些	地区	比例
经济状况	全国	74.03%
	一线城市	70.12%
	二线城市	74.46%
	三线城市	79.47%
家人或朋辈影响	全国	31.17%
	一线城市	30.65%
	二线城市	30.79%
	三线城市	32.13%
所学知识与专业	全国	44.13%
	一线城市	42.12%
	二线城市	44.15%
	三线城市	47.02%
个人年龄与阅历	全国	51.92%
	一线城市	48.00%
	二线城市	47.26%
	三线城市	59.02%
理财投资方式的操作 难度	全国	32.12%
	一线城市	27.12%
	二线城市	26.97%
	三线城市	40.82%
理财投资的耗时	全国	15.10%
	一线城市	14.06%
	二线城市	9.07%
	三线城市	18.60%
银行等金融机构的信 息导向	全国	24.07%
	一线城市	21.35%
	二线城市	18.85%
	三线城市	29.63%

六、在“保险”指标上的表现

在问到“如何看待购买保险”时，绝大多数学生认为有必要，只有 10.8% 的学生认为没有必要。但是在“觉得有必要买”的学生中，有 26.38% 的学生觉得“不知道如何选择”。这是今后的金融素养教育中需要关注的问题，加强对大学生关于保险的相关知识教育。

如何看待购买保险	地区	比例
觉得没必要	全国	10.84%
	一线城市	13.34%
	二线城市	7.97%
	三线城市	9.24%
觉得有必要，但是目前没钱	全国	26.74%
	一线城市	24.05%
	二线城市	28.10%
	三线城市	33.81%
觉得有必要，但是不知如何选择	全国	26.38%
	一线城市	25.75%
	二线城市	26.23%
	三线城市	29.55%
觉得有必要，会让家人购买	全国	32.33%
	一线城市	31.27%
	二线城市	36.06%
	三线城市	25.70%

七、校内接受金融教育的情况

在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有 20%，选择“幼儿园阶段”的有 3%，选择“小学阶段”的有 9.8%，选择“中学阶段”的有 46.5%，选择“大学阶段”的有 16.96%。从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00% 的学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说

明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。

在哪个阶段开始接触金融理财知识教育	地区	比例
未接触过	全国	20.00%
	一线城市	20.47%
	二线城市	18.59%
	三线城市	22.41%
幼儿园阶段	全国	3.09%
	一线城市	3.64%
	二线城市	2.95%
	三线城市	1.12%
小学阶段	全国	9.83%
	一线城市	9.22%
	二线城市	9.81%
	三线城市	12.37%
中学阶段	全国	46.50%
	一线城市	52.00%
	二线城市	42.18%
	三线城市	37.42%
大学阶段	全国	16.96%
	一线城市	9.58%
	二线城市	24.55%
	三线城市	24.57%

以下的统计表中数据分析的是学生在校内接受金融素养教育的情况，根据总体情况来看，约 27%的学生在学校内接受过金融素养教育，还有大部分学生没有在大学阶段接受校内金融教育。这是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内金融素养教育是非常必要的。从各地区情况来看，三线城市学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18%的比例，而一线城市有 30%的比例，地区之间的差异还是非常明显的。说明三线城市

市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

你所在的学校是否已经开设金融理财教育相关的课程	地区	比例
已开设，我已修完相应学分	全国	27.07%
	一线城市	30.17%
	二线城市	25.90%
	三线城市	18.07%
没有开设相关课程	全国	67.57%
	一线城市	63.28%
	二线城市	69.71%
	三线城市	79.19%

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财知识没有兴趣，这是值得注意的问题。从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市的学生的学习金融知识的兴趣和对其价值的认识上没有地区差异。

金融理财知识非常实用，内容非常有趣、吸引人	地区	比例
完全不符合	全国	7.57%
	一线城市	8.45%
	二线城市	8.11%
	三线城市	6.18%
基本不符合	全国	15.27%
	一线城市	15.58%
	二线城市	13.57%
	三线城市	15.44%
有点符合	全国	37.38%
	一线城市	37.98%
	二线城市	39.11%
	三线城市	36.06%

比较符合	全国	25.31%
	一线城市	23.16%
	二线城市	26.18%
	三线城市	28.01%
完全符合	全国	9.83%
	一线城市	9.05%
	二线城市	8.11%
	三线城市	11.49%

八、性别与金融素养的交叉分析

(一) 性别与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异,通过数据分析发现,性别不同的大学生在薪酬要求上有明显差异,显著性水平是 $p < 0.01$ 。

而且男生的薪酬要求明显高于女生,男生平均的薪酬要求是月 5000 元—7999 元,女生平均的薪酬要求大概是月 4000 元—6000 元。

性别和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	104.198	2	52.099	35.120	.000
组内	4981.486	3358	1.483		
总数	5085.684	3360			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

sex	均值	N	标准差
男	3.03	1770	1.279
女	2.81	1515	1.114
总计	2.91	3361	1.230

当问到“你会更倾向于哪种方式增加你的收入来源”时，男生选择“创业”的比例明显高于女生，男生 29.33%高于女生 21.27%大概 8 个百分点以上。女生选择“兼职”的比例明显高于男生，男生 53.3%低于女生 65.6%大概 12 个百分点以上。男生选择“投资”的比例高于女生，男生 10.03%高于女生 6.35%接近 4 个百分点以上。在“向父母要”、“储蓄赚利息”两项上，男生和女生的比例非常接近，基本没有差异。

性别与增加收入途径的交叉分析

性别/增加收入的途径	选择“兼职”	选择“创业”	选择“向父母要”	选择“投资”	选择“储蓄赚利息”
男生	53.31%	29.33%	4.75%	10.03%	2.58%
女生	65.61%	21.27%	4.01%	6.35%	2.69%

(二) 性别与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在消费习惯上是否有差异。通过数据分析发现，男生选择“每个月，我都会尽量省下一些钱”的比例达到 49.36%高于女生比例 41.94%；女生选择“随心所欲地花钱”的比例达到 18.95%高于男生 4 个百分点。有四成的学生能够每月节省下一点钱，这说明大多数的学生的消费习惯还是非理性的，喜欢做“月光族”、随心所欲花钱，甚至要借钱消费。

性别和消费习惯的交叉分析

性别/增加收入的途径	每个月，我都会尽量省下一些钱	不需要借钱，也没有什么结余	随心所欲地花钱	月底就没钱了，甚至还需要借钱
男生	49.36%	32.58%	14.70%	4.40%
女生	41.94%	36.49%	18.95%	2.62%

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“记账习惯”上是否有差异，通过数据分析发现，性别不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

性别和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	8.455	1	8.455	5.897	.015
组内	4707.010	3283	1.434		
总数	4715.465	3284			

以下的统计表中数据分析的是性别不同的学生在“货比三家”上是否有差异。通过数据分析发现，性别不同的学生在“货比三家”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。男生能够“货比三家”得分均值明显低于女生，说明男生在购物时不愿意进行比较，购物行为没有女生那么理性。

性别和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	24.921	1	24.921	16.750	.000
组内	4884.542	3283	1.488		
总数	4909.463	3284			

均值比较

19_T货比三家

sex	均值	N	标准差
男	3.27	1770	1.277
女	3.44	1515	1.150
总计	3.35	3285	1.223

（三）性别与储蓄的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是性别不同的大学生在“定期存钱”上是否有差异，通过数据分析发现，性别不同的大学生在“定期存钱”上没有明显差异。

性别与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	.032	1	.032	.022	.883
组内	4925.928	3283	1.500		
总数	4925.960	3284			

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，男女生之间基本没有明显差异，但是能够有储蓄计划并执行的人数是非常少的。只有一成多的学生可以制定储蓄计划并执行，男生 15.42%，女生 16.77%。这是今后金融素养教育中要关注的问题。

性别和储蓄存钱的交叉分析

性别/储蓄	没有，省不下钱	没有，钱不够直接挣或借	有，但坚持不下来	有，会制定储蓄计划并执行
男生	21.19%	13.95%	46.61%	15.42%
女生	19.47%	8.71%	53.73%	16.77%

九、父母受教育程度与金融素养的交叉分析

（一）父母受教育程度与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异，通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着父亲学历的提高而提高的。也就是说，被调查者的父亲学历越高，其对薪酬的要求也越高。

但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。父亲受教育程度是“不识字或识字很少”“大学生”“研究生及以上”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

父亲受教育程度和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	30.585	5	6.117	4.212	.001
组内	4798.302	3304	1.452		
总数	4828.887	3309			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

2_father父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	3.07	85	1.454
2 小学	2.79	470	1.184
3 初中	2.88	1177	1.167
4 高中或中专、中技	2.97	1140	1.211
5 大学生	3.03	386	1.210
6 硕士研究生及以上	3.40	52	1.575
总计	2.93	3310	1.208

(二) 父母受教育程度与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的学生在消费习惯上是否有差异。

当问到“有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱”时，通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

父母受教育程度和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	4.805	5	.961	.669	.647
组内	4746.622	3304	1.437		
总数	4751.427	3309			

父母受教育程度和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	17.643	5	3.529	2.375	.037
组内	4909.419	3304	1.486		
总数	4927.062	3309			

(三) 父母受教育程度与储蓄的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上是否有差异。通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。而父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”“大学生”“研究生及以上”的大学生在“定期存钱”上的表现则没有明显差异。

父亲受教育程度与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	27.928	5	5.586	3.715	.002
组内	4968.256	3304	1.504		
总数	4996.184	3309			

均值比较

23_T定期存钱

2_father父亲受教育程度	均值	N	标准差
1 不识字或识字很少	2.18	85	1.293
2 小学	2.60	470	1.257
3 初中	2.71	1177	1.169
4 高中或中专、中技	2.72	1140	1.232
5 大学生	2.67	386	1.289
6 硕士研究生及以上	2.69	52	1.476
总计	2.68	3310	1.229

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，父亲受教育程度不同的大学生之间基本没有明显差异。

父亲受教育程度与储蓄存钱的方差分析

26_T储蓄存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	11.458	5	2.292	2.083	.065
组内	3634.242	3304	1.100		
总数	3645.701	3309			

十、家庭经济水平与金融素养的交叉分析

(一) 家庭经济水平与收入的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的大学生在“毕业后薪酬期待”上是否有差异，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着家庭经济水平的提高而提高的。也就是说，被调查者的家庭经济水平越好，其对薪酬要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生，而“中上水平”和“很富裕”家庭的学生对薪酬的要求是一样的。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的

大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

家庭经济水平和毕业后薪酬期待的方差分析

7_T

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	37.349	4	9.337	6.656	.000
组内	4199.962	2994	1.403		
总数	4237.310	2998			

均值比较

7_T毕业后的薪酬期待

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	3.17	63	1.409
2 中上水平	3.17	217	1.132
3 中等水平	2.86	1509	1.148
4 中下水平	2.84	707	1.152
5 贫困	3.06	503	1.322
总计	2.92	2999	1.189

(二) 家庭经济水平与消费的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是家庭经济水平不同的学生在消费习惯上是否有差异。

当问到“有自己的记账本，定期记录自己花了多少钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上没有明显差异。

当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济水平越好的大学生“货比三家”消费习惯越差。也就是说，被调查者的家庭经济水平越差，其越愿意在购物时“货比三家”，能够理性购物、精打细算，不冲动消费。

家庭经济水平和记账习惯的方差分析

16_T定期记账

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	15.643	4	3.911	2.777	.026
组内	4216.349	2994	1.408		
总数	4231.992	2998			

家庭经济水平和货比三家的方差分析

19_T货比三家

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	69.225	4	17.306	12.141	.000
组内	4267.759	2994	1.425		
总数	4336.984	2998			

均值比较

19_T货比三家

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	2.70	63	1.593
2 中上水平	3.23	217	1.267
3 中等水平	3.31	1509	1.166
4 中下水平	3.57	707	1.122
5 贫困	3.44	503	1.283
总计	3.38	2999	1.203

(三) 家庭经济水平与储蓄的交叉分析

当问到“每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“定期存钱习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济“很富裕”的大学生“定期存款习惯”最差；家庭经济“中上水平”“中等水平”“中下水平”的大学生“定期存款习惯”基本没有差异，表现最好；家庭经济“贫困”的大学生其“定期存款习惯”处于其他两个群体的中间水平。也就是说，被调查者的家庭经济水

平很富裕，则没有定期存款的习惯，家庭经济中等及中上、中下的学生则表现最好，家庭很贫困的学生处于两者之间的水平。

家庭经济水平与定期存钱的方差分析

23_T定期存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	23.023	4	5.756	3.934	.003
组内	4380.043	2994	1.463		
总数	4403.066	2998			

均值比较

23_T定期存钱

family_economy 家庭经济水平	均值	N	标准差
1 很富裕	2.29	63	1.385
2 中上水平	2.79	217	1.182
3 中等水平	2.72	1509	1.186
4 中下水平	2.67	707	1.205
5 贫困	2.55	503	1.274
总计	2.67	2999	1.212

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，家庭经济水平不同的大学生之间基本没有明显差异。

家庭经济水平与储蓄存钱的方差分析

26_T储蓄存钱

	平方和	df	均方	F	显著性
组间	6.391	4	1.598	1.467	.209
组内	3260.101	2994	1.089		
总数	3266.492	2998			

第三部分 现状与问题

本次调研是了解北京、广州、广西、上海、南京、西安、贵阳、成都等地区的高职、本科院校在校学生 3365 人在金融素养和接受金融教育方面的情况进行调研。本次参加问卷调查的学生总数为 3365 人，经过数据清洗后，有效问卷 3361 份。在对样本分类时，将所有的样本分为三类：北京、上海、广州属于经济最发达地区（一线城市），南京、西安、成都属于经济较发达地区（二线城市），贵阳、广西属于经济欠发达地区（三线城市地区）。经过对全国小学生的现状调研数据的分析，我们对大学生金融素养和金融教育情况进行简要的概括和总结，发现还存在着以下几方面的问题：

一、整体来看，大学生金融素养状况不容乐观

（一）在经济来源上，近九成的学生靠家长支持，三成学生打工挣钱，而投资和经商则极少涉猎

在调查学生的“经济来源”（多选题）时，通过数据分析发现，约 89.8% 的学生经济来源是“家长支持”，约 33% 的学生“打工”；约 16.9% 的学生靠“奖学金或助学金”，2.9% 的学生有“投资所得”，3.57% 的学生靠“自己经商”，8.77% 的学生靠“贷款”。只有约三成的学生通过打工赚取收入，“投资”和“经商”还是大学生极少涉猎的领域。

（二）在薪酬期待上不够务实，六成学生要求月薪 5000 以上

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，约 3.98% 的学生选择“1000-2999 元”，约 35.15% 的学生选择“3000-4999 元”，约 33.84% 的学生选择“5000-7999 元”，6.59% 的学生选择“8000-9999 元”，17.68% 的学生选择“10000 元以上”。选择 5000 元及以上的学生大概有 61%，说明大多数学生对薪酬的期望较高。

根据调查，2010 年度毕业三年后月薪较高的主要本科专业的前 20 位是软件工程、市场营销、广告学、金融学、国际经济与贸易、通信工程、信息工程

等，这前 20 位专业学生在毕业三年后的月薪是从 6765 元—5400 元。¹ 与这个数据进行比较，大学生刚刚毕业的平均月薪则远远低于 5000 元。大学生对毕业后的薪酬期待显然是不够务实的，高于当前的毕业生薪资水平。

（三）最主要消费项目是“娱乐社交“，选择“教育学习”和“个人兴趣”的不足一成

通过数据分析发现，当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，青年组学生的消费项目最主要的是“娱乐社交”，比例达到 41.5%；选择人数最少的消费项目是“化妆品”，只有 0.4%；第二个主要的消费项目是“服装”，比例达 10.87%；第三个主要的消费项目是“教育学习”，比例达 9.74%，第四个主要的消费项目是“交通”，比例达 9.33%；第五个主要的消费项目是“通讯”，比例达 7.13%；第六个主要的消费项目是“个人兴趣发展”，比例达 6.3%，第七个主要的消费项目是“电子产品”，比例达 1.42%。

（四）只有四成的学生可以每月剩余钱，近四成学生没有记账习惯，约二成学生不能够理性购物

通过数据分析发现，当问到“你的月度消费习惯是”，青年组学生选择“每个月都会尽量省下一些钱”的有 44%，选择“不需要借钱，也没有什么结余”的有 33.46%，选择“随心所欲地花钱”的有 16%，选择“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”的有 3.5%。只有四成的学生可以节约用钱，每月剩下一些钱。但是大多数的学生的消费习惯还是非理性的，喜欢做“月光族”、随心所欲花钱，甚至要借钱消费。

青年组有约 38.6%的学生没有记账习惯，这说明近四成学生没有记账习惯。青年组有约 79%的学生能够做到“货比三家”，约二成学生不能够理性购物。

（五）近四成的学生没有月存款、不能够定期存钱

青年组有约 38%的学生没有存款，44.87%的学生月存款额在 500 元以内，10.31%的学生月存款额在 500-1000 元，2.7%的学生月存款额在 1000-2000 元，1.8%的学生月存款额在 2000 元以上。

¹数据来源：麦可思-中国 2006 届大学毕业生求职与工作能力调查，及麦可思-中国 2006 届大学毕业生三年后求职与工作能力调查，<http://www.mycos.com.cn>

青年组有约 58% 的学生能够做到“定期存钱”，近四成学生没有定期存钱的习惯。从青年组各地区的情况来看，全国平均、一、二、三线城市学生之间没有明显差异。

（六）有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识

在回答关于“借贷知识”的问题时，只有半数的学生能够正确回答，全国平均 55.2% 的学生答案正确。在回答关于“信用卡”的问题时，只有半数的学生知道“根据个人信用额度花钱，然后再把钱还上”，全国平均 53.13% 的学生答案正确。在借贷指标上，还有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。

从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市学生之间在关于信用卡的知识上没有明显差异。

（七）投资理财知识匮乏，影响理财投资的最主要因素是经济状况

为了考查学生掌握投资相关知识的情况，设计了相应的问题“我们日常可以接触到的投资方式有以下几种，请根据收益和风险大小进行综合排序，由小及大排列顺序是：①自用住宅 ②人寿保险 ③银行存款 ④基金 ⑤养老准备金 ⑥债券 ⑦股票”。

在回答上述问题时，只有 0.15% 的人能够答对，几乎是“千里挑一”的概率，说明对于投资的相关知识，大学生是基本上没有涉猎过的。

在回答“影响你理财投资的因素主要有哪些”时，七成以上的学生认为是“经济状况”，半数左右的学生认为是“个人年龄与阅历”，约四成的学生认为是“所学知识与专业”，三成左右的学生认为是“家人或朋辈影响”、“理财投资方式的操作难度”。

二、学生金融素养的地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关

（一）在经济来源上，三线城市九成以上学生打工赚钱，奖助学金和贷款也明显多于一二线城市

在调查大学生的“经济来源”（多选题）时，从各地区的情况来看，三线城市 96.18% 的学生在“打工赚钱”，二线城市的學生只有 12.56%，这个数据的差异太大了。在“奖学金或助学金”上，三线城市 26.01%，也明显高于一线城市和二线城市。在“贷款”上，三线城市有 22.67% 的学生，明显高于一线城市 5.41%、

二线城市 8.7%的比例。在“家长支持”上，全国平均和一线城市没有明显差异，而二线城市的学生有 93.56%是靠家长支持的，明显高于三线城市 83.8%，说明在这个指标上二线东部和三城市的差距较大。在“投资”和“自己经商”两个方面各地区没有明显的差异，都是极少有学生会涉猎这些领域。

（二）在薪酬期待上，三线城市学生的要求明显低于一二线城市

当提问“你所期待的毕业后的薪酬范围是多少”时，从各地区的情况来看，三线城市选择“1000-2999 元”的人数是 5.94%，明显多于一二线城市；三线城市选择“3000-4999 元”的人数是 45.54%，明显多于一二线城市 10 个百分点；二线城市选择“5000-7999 元”的人数是 27.39%，明显少于一三线城市 7 个百分点；二线城市选择“10000 元以上”的人数是 18.99%，明显多三线城市 14.3%。这说明在整体上三线城市的大学生对毕业后的薪酬期待是明显低于一二线城市的。

（三）在消费项目上，一、二线城市学生“娱乐社交”明显高于三线城市

当问到“除了基本的生活支出（食宿）外，你每月的主要消费项目是”，从青年组各地区的情况来看，一、二线城市的“娱乐社交”消费明显高于三线城市 10 个左右百分点，一线城市 43.98%，二线城市 41.29%，三线城市 32.69%，而一二线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“服装”消费是 7.76%，明显低于二、三线城市 15.5%，而二三线城市学生之间没有明显差异。一线城市青年学生的“教育学习”消费是 7.46%，明显低于三线城市 16.46%，二线城市是 10.62%。但是在“个人兴趣发展”、“化妆品”等方面，一二三线城市学生之间则没有明显差异。

（四）在消费习惯上，三线城市的学生中花钱大手大脚的人数稍多一些

当问到“你的月度消费习惯是”，从青年组各地区的情况来看，一、二、三线城市学生之间的“消费习惯”在“刚开始大手大脚，到月底就没什么钱了，甚至还需要借钱”方面，三线城市的比例 6.18%，高于一线城市 2.87%、二线城市有 3.5%的比例。说明三线城市的学生中花钱大手大脚的人数多一些。

（五）在记账习惯上，三线城市的学生更愿意定期记帐

从青年组各地区的情况来看，一线城市 42%的学生没有定期记账习惯，二线城市 36%的学生没有定期记账习惯，三线城市 32%的学生没有定期记账习惯，

在“定期记账习惯”方面一线城市学生和三线城市是有明显差异的，三线城市的青年组学生更愿意“定期记录自己的花费”。

（六）在购物习惯上，一线城市的学生更愿意“货比三家”

从青年组各地区的情况来看，一线城市 76.8% 的学生能够做到“货比三家”，二线城市 71.6% 的学生能够做到“货比三家”，三线城市 71.5% 的学生能够做到“货比三家”，在“货比三家”方面一线城市学生高于二、三线城市 5 个百分点，是有明显差异的，一线城市有更多的青年组学生更愿意“货比三家”。

（七）三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市

从青年组各地区的情况来看，三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市，这种情况与家庭经济状况、地区经济发展水平都有直接关系。三线城市没有存款的学生达 48.67% 比全国平均低了 10 个百分点，存款少于 500 元的学生有 39.35%，也少于一二线城市 5 个百分点。

（八）在制定并执行储蓄计划上，三线城市学生略低于全国平均水平

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从青年组各地区的情况来看，三线城市学生在“有，会制定储蓄计划并执行”方面的比例 13.8% 略低于全国平均水平 16%、二线城市 17.6%。

（九）在借贷知识方面，二线城市学生明显高于一三线城市

在回答关于“借贷知识”的问题时，从各地区的情况来看，二线城市答对率为 65%，明显高于一、三线城市 10 多个百分点。

（十）有 26.38% 的学生“不知道如何选择保险”

在问到“如何看待购买保险”时，绝大多数学生认为有必要，只有 10.8% 的学生认为没有必要。但是在“觉得有必要买”的学生中，有 26.38% 的学生觉得“不知道如何选择”。这是今后的金融素养教育中需要关注的问题，加强对大学生关于保险的相关知识教育。

三、中小学和大学阶段的金融教育都亟待加强

在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有 20%，选择“幼儿园阶段”的有 3%，选择“小学阶段”的有 9.8%，选择“中学阶段”的有 46.5%，选择“大学阶段”的有 16.96%。从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00%

的学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。

根据总体情况来看，约 27%的学生在学校内接受过金融素养教育，还有大部分学生没有在大学阶段接受校内金融教育。这是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内金融素养教育是非常必要的。从各地区情况来看，三线城市学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18%的比例，而一线城市有 30%的比例，地区之间的差异还是非常明显的。说明三线城市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财知识没有兴趣，这是值得注意的问题。从各地区的情况来看，全国平均和一、二、三线城市的学生在学习金融知识的兴趣和对其价值的认识上没有地区差异。

四、男女生的金融素养有差异

（一）男生的薪酬要求高于女生，男生更愿意创业，女生更倾向于兼职

通过数据分析发现，性别不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。而且男生的薪酬要求明显高于女生，男生平均的薪酬要求是月 5000 元—7999 元，女生平均的薪酬要求大概是月 4000 元—6000 元。

当问到“你会更倾向于哪种方式增加你的收入来源”时，男生选择“创业”的比例明显高于女生，男生 29.33%高于女生 21.27%大概 8 个百分点以上。女生选择“兼职”的比例明显高于男生，男生 53.3%低于女生 65.6%大概 12 个百分点以上。男生选择“投资”的比例高于女生，男生 10.03%高于女生 6.35%接近 4 个百分点以上。在“向父母要”、“储蓄赚利息”两项上，男生和女生的比例非常接近，基本没有差异。

（二）男生比女生更喜欢存钱

通过数据分析发现，男生选择“每个月，我都会尽量省下一些钱”的比例达到 49.36%高于女生比例 41.94%；女生选择“随心所欲地花钱”的比例达到 18.95%高于男生 4 个百分点。

（二）女生比男生更愿意货比三家

通过数据分析发现，性别不同的学生在“货比三家”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。男生能够“货比三家”得分均值明显低于女生，说明男生在购物时不愿意进行比较，购物行为没有女生那么理性。

（四）男女生在“通过储蓄实现自己的目标”上的表现都不好

在提问“你是否考虑过通过定期储蓄去实现自己的生活或学习目标”时，从各地区的情况来看，男女生之间基本没有明显差异，但是能够有储蓄计划并执行的人数是非常少的。只有一成多的学生可以制定储蓄计划并执行，男生 15.42%，女生 16.77%。这是今后金融素养教育中要关注的问题。

五、父母受教育程度不同的学生金融素养有差异

（一）父亲学历越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着父亲学历的提高而提高的。也就是说，被调查者的父亲学历越高，其对薪酬的要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。父亲受教育程度是“不识字或识字很少”“大学生”“研究生及以上”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生

（二）父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生

通过数据分析发现，父亲受教育程度不同的大学生在“定期存钱”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。而父亲学历是“小学”“初中”“高中、中专”“大学生”“研究生及以上”的大学生在“定期存钱”上的表现则

没有明显差异。

六、家庭经济水平不同的学生金融素养有差异

（一）家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高

通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在薪酬要求上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。

从具体的数据分析来看，大学生对毕业后的薪酬要求是随着家庭经济水平的提高而提高的。也就是说，被调查者的家庭经济水平越好，其对薪酬要求也越高。但是，有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生，而“中上水平”和“很富裕”家庭的学生对薪酬的要求是一样的。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

（二）家庭经济水平越好的大学生消费时越不理性

当问到“在购买自己需要的物品时，会货比三家，对比几家商定的价格”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“记账习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济水平越好的大学生“货比三家”消费习惯越差。也就是说，被调查者的家庭经济水平越差，其越愿意在购物时“货比三家”，能够理性购物、精打细算，不冲动消费。

（三）在定期存款上，家庭很富裕的学生最差；家庭中上、中等、中下的学生最好；家庭贫困的学生是中间水平

当问到“每隔一段时间（例如每周或每月）就存些钱”时，通过数据分析发现，家庭经济水平不同的大学生在“定期存钱习惯”上有明显差异，显著性水平是 $p < 0.01$ 。从具体的数据来看，家庭经济“很富裕”的大学生“定期存款习惯”最差；家庭经济“中上水平”“中等水平”“中下水平”的大学生“定期存款习惯”基本没有差异，是表现最好的；家庭经济“贫困”的大学生其“定期存款习惯”处于其他两个群体的中间水平。也就是说，被调查者的家庭经济水平很富裕，则没有定期存款的习惯，家庭经济中等及中上、中下的学生则表现最好，家庭很贫困的学生处于两者之间的水平。

第四部分 建议与思考

经过对各地区大学生金融素养和金融教育情况的分析，我们对当前大学生的金融素养和金融教育现状进行简要的总结，反思有哪些需要改进的地方，并对此提出建议。

一、在中小学和大学阶段开设金融教育课程，提高课程的吸引力

在问到“你在哪个阶段开始接触金融理财知识相关的教育”时，选择“未接触过”的学生有 20%，说明金融教育的覆盖面还不够理想，需要扩大其覆盖面。

根据总体情况来看，约 27%的学生在学校内接受过金融素养教育，还有大部分学生没有在大学阶段接受校内金融教育。这是今后工作要关注的问题，为学生提供更多的校内金融素养教育是非常必要的。

当问到“金融理财知识非常实用，而且内容非常有趣、吸引人”时，持赞同态度的学生有 72.8%，说明大多数学生对学习金融理财知识有浓厚的兴趣，认为金融理财知识有非常实用的价值。但是仍然有二成以上的学生对金融理财知识没有兴趣，这是值得注意的问题。学校开始金融教育课程需要加强课程设计的研究，课程内容要更加实用，以符合学生的需要，更易于学生接受；在课程的教学方式和学习方式上更加符合学生的兴趣，让学生乐于学习金融知识。

二、尤其要加强经济欠发达地区的金融教育

从各地区的情况来看，“中学阶段”接触金融教育的地区差异最大，一线城市有 52.00%的学生在中学接触过金融教育，二线城市有 42.18%，三线城市只有 37.42%，说明地区之间的中学阶段金融教育差距很明显。三线城市学生在大学阶段接受校内金融教育的比例更是低于一线城市，三线城市只有 18%的比例，而一线城市有 30%的比例，地区之间的差异还是非常明显的。说明三线城市尤其要加强对大学生的金融素养教育。

学生金融素养的地区差异明显，金融素养与区域发达程度有强相关。例如，在薪酬期待上，三线城市学生的要求明显低于一二线城市；在消费项目上，一、二线城市学生“娱乐社交”明显高于三线城市；在消费习惯上，三线城市的學生中花钱大手大脚的人数稍多一些；在购物习惯上，一线城市的学生更愿意“货比三家”；三线城市学生的月存款额明显低于一、二线城市；在制定并执行储蓄计划上，三线城市学生略低于全国平均水平。

基于上述问题需要着重加强对经济欠发达地区的金融教育投入，为经济欠发达地区的学生提供金融教育资源，以弥补经济发展程度低给学生带来的社会不公平因素，促进身处经济欠发达地区的大学生金融素养提升，为其职业发展和终身幸福奠定良好的基础。

三、提高大学生金融素养教育的针对性和实用性

当前大学生的金融素养不容乐观：投资理财知识匮乏，对投资和经商领域则极少涉猎；在薪酬期待上不够务实，不了解就业市场行情；在消费项目上选择“教育学习”和“个人兴趣”的不足一成；约二成学生不能够理性购物；近四成学生没有记账习惯，近四成的学生没有月存款、不能够定期存钱；有近一半学生没有掌握相应的有关借贷的知识。

我国的高校教育内容中很少针对学生金融素养进行专门教育，只有在思想政治教育、哲学课程中对学生的价值观、金钱观进行相应教育。这种教育的内容缺乏针对性和实用性，没有结合当前社会经济发展的实际情况设计更符合学生的生活经验的教育内容。要重新梳理金融教育目标和内容体系，增加一些与学生就业和职业规划紧密关联的金融知识，引导学生关注金融领域的新信息和资讯。加强学生对金融理财的实践和体验，让学生有机会进行一些投资理财、商业活动的练习和实际操作。

四、关注家庭文化程度、经济水平处于最低和最高端的学生

总的来说，父亲学历越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高。但是，有个值得注意的例外，就是父亲“不识字或识字很少”的大学生其薪酬要求反而高于“小学”“初中”“高中、中专”的学生，而是与父亲“大学生”学历的学生对薪酬的要求是一样的。

总的来说，家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高。但是，

有个值得注意的例外，就是家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于“中等水平”“中下水平”的学生。家庭“贫困”“中上水平”和“很富裕”的大学生对薪酬要求是月工资平均 5000-7999 元，家庭“中等水平”“中下水平”的大学生对薪酬要求是月工资平均 3000-4999 元。

不同的家庭文化程度和经济水平导致了学生的金融素养有明显的家庭影响特点。父亲学历、家庭经济水平越高，大学生对毕业后的薪酬要求越高，说明学生在家庭中潜移默化地受到职业发展教育，对职业发展有较高的追求。

然而，父亲“不识字或识字很少”、家庭“贫困”的大学生其薪酬要求反而高于其他学生，说明家庭经济条件差也导致学生有更强的动机去赚钱，对改善经济的愿望更加强烈。但是这里需要注意的是，对这些学生尤其要加以引导，让其强烈的金钱愿望在正确的价值观、正确的途径下来实现勤劳致富、智慧致富，不能急功近利、走捷径来致富，不能违法和违背道德。

家庭文化程度和经济水平处于最高和最低端的学生都是值得关注的群体。总的来说，家庭经济水平越好的大学生消费时越不理性。父亲“不识字或识字很少”的大学生在“定期存钱”上的表现最差，显著低于其他学生。因为家里有钱，所以家庭经济水平高的学生不会精打细算，更愿意冲动消费。父亲文化程度低的学生由于条件所限，可能在家庭教育中没有接受很好的理财教育，所以在“定期存钱”上的表现最差，这需要在学校教育中弥补其家庭教育的不足。

五、金融教育内容设计要考虑不同性别学生的特点与需求

我们发现，男生的薪酬要求高于女生，男生更愿意创业，女生更倾向于兼职；男生比女生更喜欢存钱；女生比男生更愿意货比三家；男女生在“通过储蓄实现自己的目标”上的表现都不好。

基于上述问题需要考虑如何针对男女大学生的性别特点与需求，为不同性别的学生提供金融教育，使金融教育更加有实用性。例如对女生的金融教育可以从居家理财、节约生活成本、购物消费知识等更具实用性的角度设计一些课程内容；对男生的金融教育可以从创业、投资、经商等更具冒险性和挑战性的角度设计一些课程内容。