

2020 全国青少年金融素养 调研报告



目录

第一部分 调研目的及方法	1
调研背景与目标	1
研究方法	1
第二部分 调研学生的金融素养数据分析	3
对一级评价指标的数据解读	3
“储蓄存钱”指标表现	4
“挣取收入”指标表现	6
“理性消费”指标表现	7
“计划管理”指标表现	9
“风险管理”指标表现	11
学生年级与金融素养的交叉分析	12
第三部分 父母特征与学生金融素养的交叉分析	14
父母受教育程度与学生金融素养交叉分析	14
父母职业与学生金融素养的交叉分析	15
第四部分 经济状况与学生金融素养的交叉分析	18
家庭经济状况对学生金融素养的交叉分析	18
不同类城市学生金融素养的交叉分析	19
第五部分 调研现状与问题	22
各地区学生的金融素养有差异，“挣钱收入”是最薄弱的	22
约四成的学生缺乏记账习惯，七成学生能计划金钱	22
近七成学生有零花钱，约 38% 的学生零花钱在 10 元以上	22
约 97% 的学生能够理性消费，45% 的学生能够做到货比三家	23
28% 的学生对“偶像打赏”相关消费存在不理智现象，上海和广州最甚	23
七成的学生能够识别风险，27% 的学生认为爷爷奶奶的风险优先级高	23
父母受教育程度越高，学生挣钱意愿得分越高	24
五年级学生的理性消费好于四年级学生	25
13.3% 的学生采用互联网工具挣钱	25
后疫情对学生金融素养的影响分析	26
第六部分 学生金融素养的发展以及行动建议	27
在小学阶段增加金融素养教育课程/活动的必要性	27
为父母提供财商教育内容，有助于提升学生金融素养	27
金融素养教育要基于学生的认知起点和性别特征	27
注重培养学生对于风险相关的知识	28
合理提供学生零花钱，鼓励学生“劳动获取报酬”	28
学生金融素养整体呈现螺旋式上升趋势	28
互联网数字化工具对儿童金融素养的双面影响	29

第一部分 调研目的及方法

调研背景与目标

在国外，中小学生金融素养教育的历史已有几十年了。美国学者将金融素养作为当今社会的核心生活技能。美国的财经教育（也称为财商教育/金融教育）最早可追溯到 20 世纪 30 年代，而早在 20 世纪 70 年代初，美国民间就创立了财经素养教育机构。2003 年，美国国会通过了《财经素养和教育促进法案》，并建立起财经教育委员会。2011 年，美国财经教育委员会发布了《促进美国经济的成功:财经素养国家战略》，这是在新时代背景下推动财经教育的新举措。在美国，财经教育被称为“从三岁开始实现的幸福人生计划”，政府认为财经教育的实施越早越好。美国还特地为中小学学生专门制定了一套财经教育目标。

● 市场经济的发展倒逼国民金融素养的提升

随着互联网和移动通信技术的发展，互联网经济的发展逐步改变着传统金融，新型的互联网金融产品（如：支付宝、微信支付、花呗等）在互联网上兴起。在这种趋势下，对公民个人的金融知识和能力提出了更高要求。如果缺乏相应的金融知识和技能，在其日常金融行为中必定会遇见阻碍，乃至难以做出理性有效的决策并采取针对性的解决措施。《经济合作与发展组织》的一份研究报告显示，世界各国国民金融素养状况不容乐观，较高比例的国家国民金融素养都比较低，甚至包括部分发达国家。因此，在当今不断变化和日益复杂的金融环境中，为提高国民金融素养水平而进行金融教育就成了一个国家必须始终重视的事情。金融教育能够协调不同年龄段和不同经济状况下的个体，改变其金融需求并改善其金融行为，最终提高其金融素养。个体的金融行为和金融决策水平与个体的金融素养密切相关，不同的金融素养将影响其关于金融的决策能力和金融行为并影响其最终选择，这不仅会给个人带来不同影响，也终将给社会带来不同影响。

● 在青少年阶段开展金融素养教育的重要性

2015 年，《国务院办公厅关于加强金融消费者权益保护工作的指导意见》第一次要求““教育部要将金融知识普及教育纳入国民教育体系，切实提高国民金融素养”。在美国，父母和老师从孩子 3 岁起就开始对他们进行相关的基础金融教育，而在我国，金融素养教育却是一项亟待填补的空白，金融知识与能力的贫乏是当今青少年的一大缺陷。作为国家未来的主力军，青少年时期形成的金融素养的高低程度必然会对其自身的发展产生深远影响并反映在具体的市场投资等金融行为上，同时由于家庭资源配置、资产消费选择等因素的影响从而对国民经济的发展产生影响。因此，对青少年金融素养形成的影响因素进行调查和分析是一项前瞻性研究，研究结果对青少年自身的发展和推动我国社会和经济的良性发展都具有一定的现实意义。

本调研报告将在北京、上海、广州、石家庄、武汉、南宁 6 个城市展开，通过青少年主观态度的心理特征，结合调查问卷的数据分析，采纳美国金融素养教育委员会（2007）提出的定义将青少年金融素养界定为“金融知识与应用的结合，并使得青少年拥有做出正确的金融决策的能力”，用体现其日常生活中知识和行为的应用作为衡量青少年金融素养水平的客观指标，从而在调查研究中去发现和分析影响青少年金融素养形成的因素并提出建议。

基于团队在金融素养上的研究经验，以及在线调查本身的局限性，本调查在问卷结构设计和最终数据分析及呈现上还有很多可以改进的空间。期待这是一次和对金融素养感兴趣的伙伴及机构对话的开始。

研究方法

● 调研问卷及指标的设计

本次调查根据小学阶段的学生特点精选可操作的关键性指标，由北师大青少年财经素养研究中心、国际儿童储蓄基金会及佰特教育的项目组人员设计形成适用于小学阶段的指标体系，以此为依据进行问卷的设计、编制和分析工作。明确了本调查问卷的适用范围，注重其效度和信度。

调查问卷分为两大部分：学生及家庭基本信息与学生金融素养。共 32 个题目，所有题目均为客观题，主要包含多选和单选两种题型。其中学生及家庭基本信息部分 9 道题目，学生金融素养部分 23 道题目。本次现状调研的指标是储蓄存钱（储蓄、存钱不是一个意思吗）、赚取收入、理性消费、计划管理、风险管理等。

一级指标	二级指标	检测点	问题
储蓄存钱	存钱习惯	把零花钱存在哪	B2
		是否定期把零花钱存起来	B5
		坚持节约零花钱，可供大笔开销时使用	B6
	存钱用途	存下的钱想用于什么地方	B3
赚取收入	挣钱意愿	是否愿意通过自己的劳动来赚取收入	B7
	收入来源	帮家长做家务、收集废旧用品去卖、在网络上赚钱（拍网络短视频、写文章赚稿费）、在校园或社区里的集市上卖东西等	B8
理性消费	消费习惯	在消费的时候是否知道哪些是自己必要的，哪些是自己想要的	B9
		甘愿为更有价值的长远结果而放弃眼前的好处	B10
		消费时尽量节约，例如对于新潮时兴衣服不攀比消费、给自己的偶像直播不进行大额打赏	B11、B15
	消费行为	买日常使用的东西会进行货比三家	B12
		在购物的时候学会关注减价以及促销信息	B13
		买东西会单价比较	B14
计划管理	财务规划	每周零花钱的额度以及对于大笔零花钱的规划、配置	B1、B4
		会按照自己的计划来存钱	B16
		花钱是否有计划，根据重要程度排序	B18
	记账行为	是否经常记账，记账在哪里	B20、B21
风险管理	了解风险来源	发现生活中存在的风险	B22
	风险规避	在遇到不同风险情况下如何选择合适的保障措施	B23
		知道保险就是用比较小的花费防御未来可能大的损失	B19
		能够知道保障是优先购买给家庭中的经济支柱	B17

● 调研样本情况

本次调研样本的情况在问卷评估指标的基础上，所有有效问卷使用 excel 录入电脑后，对每道题的数据进行汇总，分别以学校和全区为单位进行统计分析。借助 python 进行建模

分析，对学生的基本信息进行详细解读，对不同维度的数据进行指标量化并综合分析，同时进行差异检验的显著性水平分析以及交叉分析。

本次金融素养调研样本来自北京市、上海市、广州市、石家庄、武汉市、南宁市不同城市的 3-5 年级学生，按照经济发展水平将城市从高到低分为一二三线城市，一线城市（含北京、上海、广州）、二线城市（含石家庄、武汉）、三线城市（含南宁）。共计发放调研问卷数量：2000 份，回收调研问卷数量：1545 份，有效调研问卷数量：1338 份。

通过以下统计表分析发现，本次参与调研的学生中，一线城市（含北京、上海、广州）的学生样本量为 778 名，二线城市（含石家庄、武汉）的学生样本量为 416 人，三线城市（含南宁）的学生样本量为 144 名。其中，一线城市学生的家乡居住比为 33.4%，占比最低，二线城市城市学生的家乡居住比最高。

地区	样本 量	占总样本比例	少数民族比例	在家乡居住比例
全国	1331	100.0%	9.5%	51.2%
一线城市（含北 京、上海、广州）	778	58.1%	4.5%	33.4%
二线城市（含石家 庄、武汉）	416	31.1%	5.5%	83.9%
三线城市（含南 宁）	144	10.8%	47.9%	52.8%

通过以下统计表分析发现，本次参与调研的学生中，656 名女性学生和 682 名男性学生，调研学生性别比例均衡，大多数学生为 11 岁左右，其年级主要是四年级和五年级。10 岁、11 岁、12 岁学生占比 9 成以上，最多的是 11 周岁学生占比五成。四年级和五年级学生占比八成以上。

性别		年级		年龄	
男	656 人	一年级	15 人	8 周岁以下	1 人
女	682 人	二年级	8 人	8 周岁	6 人
		三年级	192 人	9 周岁	124 人
		四年级	324 人	10 周岁	381 人
		五年级	747 人	11 周岁	624 人
		六年级	52 人	12 周岁及以上	202 人

第二部分 调研学生的金融素养数据分析

对一级评价指标的数据解读

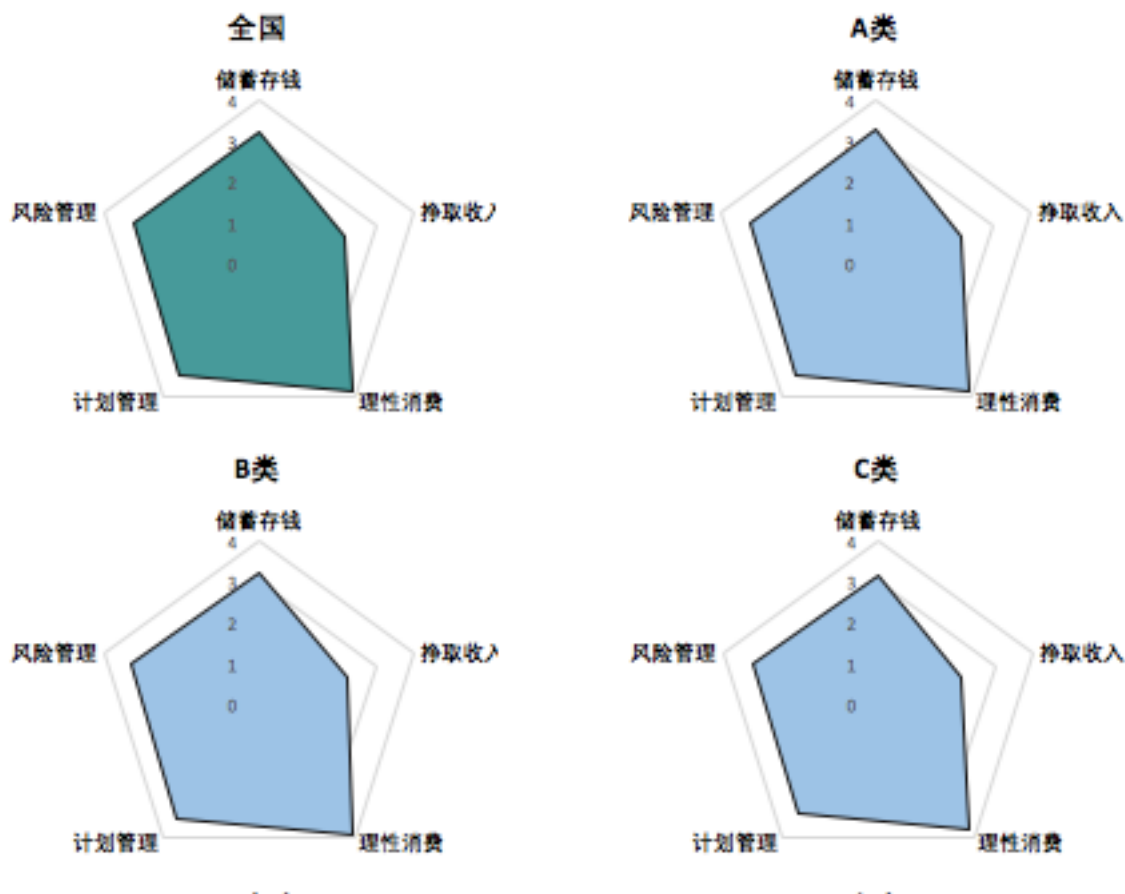
目前采用的小学金融素养能力评估的一级评价指标共五个，包括：储蓄存钱、赚取收入、理性消费、计划管理、风险管理。我们针对以上指标设计了等级量表的测量方式，并且对每个选项进行了赋值。

由于每个问题的具体选项不尽相同，为了使不同维度的数据具有可比性，同时对数据结果进行定量分析，在数据处理时将这六个指标的得分进行等值转换，把数据进行归一化处理，从而得到更为精确客观、参考价值更高的结果。相对来说，等值越高越好。某个指标的分值越高说明在这个指标方面做得越好，例如计划管理的值越高说明学生的计划管理能力越好，储蓄存钱、赚取收入、理性消费、风险管理等指标的分值其解释方法也是一样。

以下的统计表中数据分析，一线城市的储蓄存钱指数是最高的，二线城市中赚取收入、理性消费、计划管理、风险管理指数是最高的（等值越高越好）。另外，我们还发现，三线城市中储蓄存钱指数是 3.191、赚取收入指数是 2.139、理性消费指数是 3.751、计划管理指数是 3.316，是要比一线、二线城市的相关指标的指数低，说明三线城市要在这几项指标上有所改进。

我们还发现，全国小学生理性消费得分为 3.89 分，明显高于其它指标。说明理性消费是小学生金融素养培养中相对成熟的板块。赚取收入得分为 2.22，明显低于其它指标。同比《2015 年金融素养调研报告》中，全国小学生在赚取收入这项指标为 3.196 分，明显高于 2020 年挣钱收入的指标得分。在金融素养教育过程中要重点关注学生的赚取收入方面，同时也要有针对性地对学生的储蓄存钱理念和风险管理理念进行更全面的培养。

		储蓄存钱	赚取收入	理性消费	计划管理	风险管理
全国	北上广深、武汉、石家庄、南宁	3.25	2.22	3.89	3.40	3.25
一线	北上广深	3.26	2.20	3.88	3.38	3.23
二线	石家庄、武汉	3.24	2.27	3.95	3.47	3.28
三线	南宁	3.19	2.14	3.75	3.32	3.26



“储蓄存钱”指标表现

(一)关于存钱习惯的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生的存钱习惯，包括B5 题“每隔一段时间就存些钱”和B6 题“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。

通过数据分析发现，有77.2%的学生有定期存钱的习惯，说明多数学生形成了较好的储蓄习惯。有77%的学生可以“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”。说明学生能够有目的、有计划地进行储蓄，能够坚持节约零花钱以备不时之需。

从各线城市的情况来看，在“是否定期存钱”指标上，三线城市选择“完全符合”只有11.1%；在“每周节约一点钱，可供大笔开销时使用”上，三线城市选择“完全符合”只有10.4%。说明在三线城市存钱习惯还需加强。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B5 题“每隔一段时间就存些钱”	完全不符合	11.7%	12.2%	10.3%	12.5%
	基本不符合	11.1%	10.4%	12.5%	10.4%
	有点符合	34.8%	34.1%	36.5%	33.3%
	比较符合	27.7%	27.6%	26.2%	32.6%
	完全符合	14.8%	15.7%	14.4%	11.1%
题目	选项	全国	一线	二线	三线

B6 题“每周节约一点钱,可供大笔开销时使用”	完全不符合	11.7%	11.6%	11.5%	13.2%
	基本不符合	11.3%	11.8%	11.3%	8.3%
	有点符合	32.7%	31.9%	33.2%	35.4%
	比较符合	27.7%	26.9%	27.4%	32.6%
	完全符合	16.7%	17.9%	16.6%	10.4%

(二)关于储蓄方式的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生的储蓄方式, B2题“把剩下的零花钱存在哪?”

通过数据分析发现, 有68.1%的学生主要还是采用传统的存钱罐存钱方式。由于信息技术的普及和发展, 20.7%的学生使用支付宝/微信钱包等数字化工具进行储蓄, 其中一线城市和二线城市使用支付宝/微信钱包的比例高于20%。三线城市中使支付宝/微信钱包学生比例仅占8.3%。

从各线城市的情况来看, 在“把剩下的零花钱存在哪”指标上, 选择把钱存在裤兜中。全国平均比例7.8%, 三线城市比例14.6%, 三线城市的学生的储蓄方式较传统。选择把钱存在支付宝/微信钱包, 全国平均比例为20.7%, 三线城市比例为8.3%, 三线城市使用互联网存钱工具比较少。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B2 题“零花钱存哪?”	存钱罐	68.1%	69.0%	70.2%	56.9%
	支付宝/微信钱包	20.7%	23.1%	20.4%	8.3%
	银行	13.2%	15.9%	10.6%	6.3%
	裤兜	7.8%	6.9%	7.2%	14.6%
	其它	19.0%	17.1%	17.8%	32.6%

(三)关于零花钱额度的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生的零花钱额度, 包括 B1 题“每周零花钱额度”。

通过数据分析发现, 32.1%的学生“没有零花钱”, 12.2%的学生每周零花钱 30 元以上, 55.7%的学生每周零花钱在 30 元以内。在《2015 年金融素养调研报告》中发现, 零花钱是否够花和学生拥有的零花钱额度是有关联的, 是弱直线相关, 也就是说, 学生拥有的零花钱额度越多会觉得越够花。建议家长在小学阶段每周给孩子零花钱不要超过 30 元。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B1 题“每周零花钱额度”	没有	32.1%	33.4%	27.2%	39.6%
	0-10 元	31.8%	26.5%	37.7%	43.1%

	10-20 元	15.6%	16.2%	15.9%	11.8%
	20-30 元	8.3%	8.7%	9.1%	3.5%
	30 元以上	12.2%	15.2%	10.1%	2.1%

(四)关于存钱用途的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生的存钱用途，B3题“把钱用于什么地方？”

通过数据分析发现，67.6%用于购买自己想要的东西，36.4%用于实现自己的愿望，22.2%捐给需要的人，还有少部分学生会选择交给妈妈，买父母需要的东西，买学习用品，买菜，投资理财，买零食，给亲戚朋友买礼物等方式。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B3 题“把钱用于什么地方”	买自己想要的东西	67.6%	65.4%	70.4%	71.5%
	用来实现自己的愿望	36.4%	37.8%	36.8%	27.8%
	捐给需要的人	22.2%	24.9%	20.4%	12.5%
	其它	20.3%	21.1%	18.8%	20.1%

“赚取收入”指标表现

(一)关于挣钱意愿的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生的挣钱意愿，包括B7 题“零花钱不够用，想要零花钱时，会想办法挣钱”，B8题“收入来源”。

通过数据分析发现，34.8%的学生“不愿意自己赚取零花钱”，这是今后金融素养教育中要重点关注的内容。75.6%的学生收入来源是“帮家长做家务”，这说明家庭中对于“劳动获益”这一观念的培养一直占据较为重要的地位。随着信息时代的发展，13.5%的学生会通过“短视频”、“写文章”等新兴方式获取收益；10%的学生会在“学校或社区集市卖东西”来获取收入，说明学校或者社区已经在开始采用“跳蚤市场”的方式培养孩子的金融素养。

从各线城市的情况来看，在“零花钱不够用，想要零花钱时，会想办法挣钱”的指标上，全国平均和一线、二线城市没有明显较大差异，甚至比全国平均还要高0.7%-1%的比例（病句，不懂这句话是什么意思）。而三线城市选择“完全符合”的学生明显少于一线、二线城市，说明在这个指标上的表现一线、二线城市和三线城市的差距较大。

在“收集废旧用品去卖”上，三线城市比例有36.8%，高于全国平均24.9%；在“学校或社区集市卖东西”指标上，二线城市比例有12.5%，高于全国平均10%；在“短视频和写文章赚稿费”指标上，一二线城市使用新兴方式赚取收入的学生比例达到13%以上，三线城市的比例在12.5%。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B7 题 “零花钱不够用，想要零花钱时，会想办法挣钱”	完全不符合	18.1%	19.4%	15.6%	18.1%
	基本不符合	16.7%	17.4%	13.5%	22.9%
	有点符合	31.8%	29.0%	36.3%	33.3%
	比较符合	18.6%	18.6%	18.8%	17.4%
	完全符合	14.9%	15.6%	15.9%	8.3%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
B8 题 “收入来源”	帮家长做家务	75.6%	75.1%	78.4%	70.1%
	收集废旧用品去卖	24.9%	24.3%	21.9%	36.8%
	刷短视频获得收益	9.8%	10.3%	8.7%	10.4%
	写文章赚稿费	3.7%	3.5%	4.6%	2.1%
	在校园或社区集市卖东西	10.0%	9.9%	12.5%	3.5%

“理性消费”指标表现

（一）关于消费习惯的指标表现

以下的统计表中数据分析的是学生消费习惯和消费行为是否理性，包括B9 题“学会区分想要和必要”，B10题“能够延迟满足”，B11题“消费时会节约”，B12题“消费时货比三家”，B13题“了解减价、促销知识”，B14题“消费时进行单价比较”，B15题“是否在喜欢的直播面前大额打赏”。

通过数据分析发现，在B9 提问“你的笔坏了，家长给你5块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了5 块钱”时，97%以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国各个城市之间没有明显差异。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B9 题 “你的笔坏了，家长给你 5 块钱去买笔，你发现喜欢的玩具降到了 5 块钱”	买笔	97.5%	97.4%	98.1%	96.5%
	买玩具	2.5%	2.6%	1.9%	3.5%

在考察学生的理性消费方面，在B10提问可能“因为玩游戏、买零食等原因花掉辛辛苦苦攒的钱”时，76.8%的学生选择了“完全/基本不符合”，说明绝大多数学生具备延迟满足的能力，但是少部分学生还是会做出不理性消费。其中三线城市学生选择“比较符合”和“完全符合”的学生中约为12.5%，明显高于二线城市（5%）和一线城市（6%），说明三线城市中的小学生更不愿意延迟满足。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
	完全不符合	54.2%	55.8%	55.8%	41.0%
	基本不符合	22.6%	21.1%	23.3%	28.5%

B10 题 “因为玩游戏、买零食等原因花掉辛辛苦苦攒的钱”	有点符合	16.7%	16.8%	15.9%	18.1%
	比较符合	4.0%	3.1%	3.8%	8.3%
	完全符合	2.6%	3.1%	1.2%	4.2%

在考察学生消费时是否会节约方面，在 B11 题“消费时会节约”，93%的学生都能够区分想要和必要，可以节约使用金钱，也对于名牌消费、攀比消费等消费行为有着正确的认识，能够在面临名牌消费时做出正确的行为。而且各地区之间选项比例分布主要集中于 75%比例会选择“完全不符合”。这一结果表明当前调研城市学生对于名牌消费、攀比消费等消费行为有着正确的认识，能够在面临名牌消费时做出正确的行为。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B11 题 “小明的运动鞋是妈妈新买的，但他看见同学穿的运动鞋是名牌，一定要让妈妈再给他买一双和同学一样的鞋。与你的实际情况是”	完全不符合	77.1%	76.7%	76.7%	80.6%
	基本不符合	16.1%	15.9%	17.1%	13.9%
	有点符合	4.7%	5.0%	5.0%	2.1%
	比较符合	0.7%	0.9%	0.2%	1.4%
	完全符合	1.3%	1.4%	1.0%	2.1%

在 B15 题“在喜欢的直播面前不会进行大额打赏”，仍有 28.3%的学生选择完全/基本不符合的学生会对偶像进行大额打赏。其中以一线城市最甚，会对偶像进行大额打赏的学生比例为 30.9%。而二线城市和三线城市中会对偶像进行大额打赏的学生占比近 24%和 28%。说明学生在进行娱乐性消费尤其是面临偶像打赏相关消费时自身理性思考还有所欠缺。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B15 “在喜欢的直播面前不会大额打赏。与你的实际情况是”	完全不符合	22.1%	24.6%	18.3%	20.1%
	基本不符合	6.2%	6.3%	5.3%	8.3%
	有点符合	8.2%	6.2%	10.8%	11.8%
	比较符合	12.6%	12.2%	12.0%	16.0%
	完全符合	50.9%	50.8%	53.6%	43.8%

（二）关于消费行为的指标表现

在B13提问“遇到零食打折促销时，会查看保质期时”时，67.2%的学生能查看打折物品品质期，三线城市能够做到这一行为的学生超过五成，比例偏低一些。说明大多数学生可以“掌握打折促销基本知识”。武汉市学生表现最好，76%的学生掌握了这一知识，同时在B14提问“是否会购买打折产品”，22.9%的学生有购买打折产品的行为。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
----	----	----	----	----	----

B13题“遇到零食打折促销，会查看保质期。与你的实际情况是”	完全不符合	7.8%	8.2%	6.5%	9.0%
	基本不符合	7.7%	7.6%	6.3%	12.5%
	有点符合	17.3%	16.8%	16.1%	23.6%
	比较符合	21.4%	21.3%	21.4%	21.5%
	完全符合	45.8%	46.0%	49.8%	33.3%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
B14“如有同类商品打折，尽量选择会购买打折产品。与你的实际情况是”	完全不符合	8.1%	9.3%	6.5%	6.3%
	基本不符合	10.6%	10.4%	10.8%	11.1%
	有点符合	30.6%	29.0%	32.2%	34.0%
	比较符合	27.9%	27.6%	28.1%	28.5%
	完全符合	22.9%	23.7%	22.4%	20.1%

在 B12 提问“在购物时进行货比三家”时，45.8%的学生选择能够做到货比三家，22.7%的学生基本做不到货比三家。从各地区来看，一线城市和二线城市学生在这一题目上的表现好于其它地区，约有 47%的学生可以做到货比三家，三线城市约有 38%的学生可以做到。这说明各城市在“货比三家”这个指标上的表现是有一定差异的。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B12“购物时发现同样商品在不同的商店可能价格不同，在买东西前经常会对比几家商店的价格。与你的实际情况是”	完全不符合	10.5%	11.1%	8.7%	12.5%
	基本不符合	12.3%	14.1%	9.9%	11.1%
	有点符合	31.4%	28.3%	34.9%	38.2%
	比较符合	22.3%	21.0%	22.6%	28.5%
	完全符合	23.4%	25.6%	24.0%	9.7%

“计划管理”指标表现

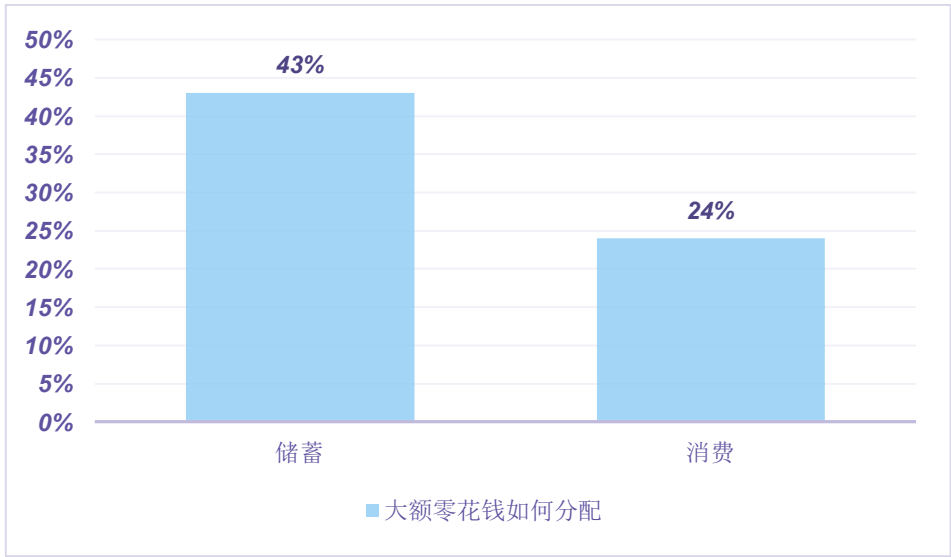
以下的统计表中数据分析的是小学生的计划管理金钱能力，包括B4题“拿到大额零花钱会如何支配”、B16题“存钱是否有计划，会定期存钱”、B18题“花钱是否有计划”、B20题“是否定期记账”、B21题“记账在哪里”。

（一）关于财务规划的指标表现

通过数据分析发现，在B16提问“会制订自己的存钱计划，并且定期来存钱”时，有**73.4%**的学生的有制定存钱计划的习惯，有**26.6%**的学生的平时不会定期存钱。表现最差的是三线城市没有存钱计划的学生占比33%。在B18提问“知道要花钱的事情哪个是最重要的，并且按照自己的计划来花钱”时，学生选择和B16“存钱是否有计划，会定期存钱”相似，约有**70.1%**的学生是有花钱计划的，同时也有30%的学生几乎没有对花钱进行过计划。相对于存钱而言，花钱也是计划管理中同样重要的环节，说明大多数小学生形成了较好的计划管理能力。从各地区的情况来看，一线城市学生有高达31%的学生没有花钱计划，二线城市学生在这指标上表现最佳，但也有近26%的学生没有对花钱进行提前计划。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B16 题“会制订自己的存钱计划，并且定期来存钱。与你的实际情况是”	完全不符合	12.3%	13.4%	10.6%	11.1%
	基本不符合	14.3%	13.4%	13.5%	22.2%
	有点符合	31.2%	30.3%	32.5%	31.9%
	比较符合	22.3%	20.8%	25.5%	21.5%
	完全符合	19.9%	22.1%	18.0%	13.2%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
B18 题“知道要花钱的事情哪个是最重要的，并且按照自己的计划来花钱。与你的实际情况是”	完全不符合	13.2%	15.2%	10.1%	11.8%
	基本不符合	16.7%	15.9%	15.9%	23.6%
	有点符合	29.5%	28.3%	31.5%	30.6%
	比较符合	21.7%	21.7%	21.9%	21.5%
	完全符合	18.8%	18.9%	20.7%	12.5%

在B4提问“拿到大额零花钱会如何支配”，储蓄和消费是占比最大的两个支配方式，分别占比43%和24%。除此之外还有捐赠、保险、投资、愿望基金、买礼物、买游戏、紧急备用等多种方式。



(二)关于记账行为的指标表现

在 B20 提问“有自己的记账本，他定期记录自己花了多少钱”时，情况依然不容乐观，40%的学生不会记录自己的花销信息。33%的学生会经常使用记账本记账。在 B21 提问“记账在哪里”，半数学生在记账时采用传统的记在纸质记账本的方式，借助手机等工具进行记账的学生占比约为 22%，其中约 7%是借助记账软件进行记账。说明小学生记账行为受到数字化工具的影响，但是实际采用数字化工具进行记账数量较少，这可能与家庭记账习惯有关，这需要了解学生记账习惯以及进一步培养学生记账的能力，帮助学生高效记账，通过记账这一手段对自己零花钱进行有效管理，从而对提高自己的收支管理水平。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B20 题 “有自己的记账本，他定期记录自己花了多少钱”	完全不符合	19.5%	21.5%	16.6%	17.4%
	基本不符合	21.0%	20.4%	19.7%	27.8%
	有点符合	26.9%	25.3%	29.6%	27.1%
	比较符合	18.0%	18.0%	18.8%	16.0%
	完全符合	14.6%	14.8%	15.4%	11.8%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
B21 题 “记账在哪里”	记账软件	7.1%	7.8%	7.0%	3.5%
	自己做作业的本子上	13.3%	13.4%	10.6%	20.8%
	纸质的记账本	39.1%	37.0%	43.5%	37.5%
	记录在手机上	14.0%	15.0%	14.2%	7.6%
	其它	26.5%	26.7%	24.8%	30.6%

“风险管理” 指标表现

以下的统计表中数据分析的是小学生的风险管理能力，包括 B22 题 “了解风险来源”、B19 题 “对保险的认知”、B23 题 “对于罹患癌症的风险抵御措施”、B17 题 “风险保障的原则”。

（一）关于风险来源的指标表现

通过数据分析发现，在 B22 题提问 “你认为如下哪些属于风险” 时，多数选项都有高于 70% 的学生识别出来是风险，但是对于 “经济不好导致妈妈发不出工资” 这一选项，仅有 42.4% 的学生将其识别为风险，更多学生认为这一情况并不是一种风险。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B22 “了解风险来源”	骑车摔倒，小腿骨折	70.6%	70.1%	70.7%	72.9%
	经济不好妈妈发不出工资	42.4%	41.0%	43.5%	46.5%
	被病毒感染住院了	81.8%	81.6%	81.7%	83.3%
	突发地震家里的房屋倒塌	79.1%	78.4%	79.8%	81.3%

（二）关于风险规避的指标表现

在 B17 题提问 “风险保障的原则” 时，只有 27% 的学生能够知道是要优先给家庭中作为经济支柱的爸爸妈妈买保险，更多的学生选择了自己或者爷爷奶奶，甚至选择爷爷奶奶的比例远高于爸爸妈妈。

一线、二线城市 27% 左右的学生选择给爸爸妈妈购买保障，35%-36.5% 以上的学生要优先给爷爷奶奶购买保障，25%-25.8% 的学生认为要给自己购买保障，对于 “风险保障优先给谁” 的认知不足，应在小学时期加强对于风险教育的补充。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B17 “风险保障的原则”	小明	26.0%	25.6%	25.0%	31.3%
	爸爸或妈妈	26.3%	27.0%	26.7%	21.5%
	爷爷或奶奶	34.8%	35.1%	36.5%	28.5%
	不知道	12.9%	12.3%	11.8%	18.8%

在 B19 题提问“对保险的认知”时，92%的学生选择了保险最基本的功能“防御未来可能大的损失，为我的生活提供保障”，但是对于保险的其它功能，比如为资金保值等，大多数学生对保险的其它功能了解普遍不完整。

在 B23 题提问“为了避免未来家庭成员患癌症的风险可以做哪些准备”时，有 62%的学生都能做出更优判断，认为可以首先为重大疾病做准备，除此之外分布较多的是约有 25%的学生认为是需要为突发意外做准备。学生对于家庭医疗保险相关知识是有一定了解的，但是其了解程度并不深入，对部分有关系、易混淆的概念还没有建立起明确直观的定义。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
B19 题 “对保险的认知”	防御未来损失提供生活保障	91.9%	90.6%	93.5%	93.8%
	使我的资金保值	26.5%	28.1%	26.7%	17.4%
	为我赚钱	6.7%	7.5%	6.0%	4.9%
	其它	9.9%	10.0%	7.7%	15.3%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
B23 题 “对于罹患癌症的风险抵御措施”	为养老做准备	3.8%	4.6%	2.4%	3.5%
	为重大疾病做准备	61.9%	61.7%	62.3%	61.8%
	为突发意外做准备	25.3%	24.2%	28.6%	21.5%
	为子女的教育做准备	9.0%	9.5%	6.7%	13.2%

学生年级与金融素养的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是学生的理性消费方面是否有差异，通过数据分析发现，不同年级学生的消费行为有显著差异。一年级学生的平均得分是 3.31 分，二年级学生的平均得分是 3.88 分，三年级学生的平均得分是 3.39 分，四年级学生的平均得分是 3.44 分，五年级学生的平均得分是 3.68 分，六年级学生的平均得分是 3.71 分，除二年级外，整体呈现出得分随着年级增长而变高的趋势，年级越大的学生得分越高。二年级学生数据异常是由于 N=8, 数据量过小不具有参考意义，显著性水平是 $p < 0.001$ 。

年级与消费行为的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	5	22.564	4.51279	4.54882	0.00041
组内	1332	1321.45	0.99208		
均值比较	均值	N	标准差		
1	3.3125	16	1.05035		
2	3.875	8	0.77536		
3	3.3941	192	0.99288		
4	3.4355	323	0.99839		
5	3.67381	747	0.99968		
6	3.70513	52	0.94892		

第三部分 父母特征与学生金融素养的交叉分析

本次调研除了调查对学生自身金融素养情况，还对学生父母的基本情况进行了了解，有助于发现学生父母情况与学生金融素养之间可能存在的关系以及发现学生金融素养的培养中父母需要重点关注的方向。

父母受教育程度与学生金融素养交叉分析

（一）父母受教育分布情况

通过对学生父母的受教育水平进行分析可知，学生父亲和母亲的受教育水平分布基本相同。本次调研学生的父母受教育水平主要集中在初中、高中（或中专、中技、大专）、大学本科这三个水平。

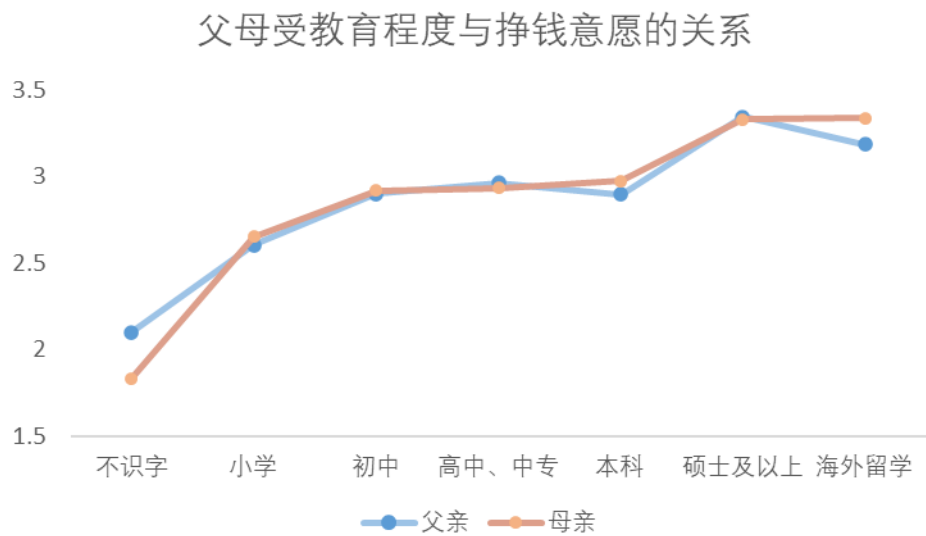
- （1）爸爸的学历中高中（或中专、中技、大专）最高，占比为 36.8%。其次是大学本科，占比为 27.7%，最后为初中，占比为 23.5%。
- （2）妈妈的学历中高中（或中专、中技、大专）最高，占比为 37.3%。其次是大学本科，占比为 25.7%，最后为初中，占比为 24.4%。
- （3）在爸爸和妈妈的学历中有少量的小学水平和研究生以上学历，同时包含及极少数不识字情况。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
爸爸的学历	不识字或识字很少	1.0%	0.6%	1.2%	2.1%
	小学	3.6%	4.2%	1.9%	4.9%
	初中	23.5%	23.9%	15.4%	45.1%
	高中或中专、中技、大专	36.8%	35.1%	38.7%	41.0%
	大学本科生	27.7%	27.6%	34.9%	6.9%
	硕士研究生及以上	6.5%	7.2%	7.5%	0.0%
	海外留学	0.9%	1.3%	0.5%	0.0%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
妈妈的学历	不识字或识字很少	1.0%	0.9%	0.7%	2.1%
	小学	5.8%	7.1%	2.2%	9.7%
	初中	24.4%	24.7%	16.6%	45.1%
	高中或中专、中技、大专	37.3%	34.6%	41.3%	40.3%
	大学本科生	25.7%	26.9%	31.5%	2.8%
	硕士研究生及以上	5.4%	5.1%	7.7%	0.0%
	海外留学	0.4%	0.8%	0.0%	0.0%

（二）父母受教育程度与学生金融素养的交叉分析

父母的受教育程度的影响学生的挣钱意愿，整体呈现出父母受教育程度越高，孩子挣钱意愿越强的趋势。以下的统计表中数据分析的是父母受教育程度对学生的金融素养是否有不同的影响，通过数据分析发现，父母受教育程度的差异对学生存钱习惯、行为习惯、财务规划、风险分析等方面没有明显差异，但是父母受教育程度的差异对学生的挣钱意愿有显著影响。整体呈现出父亲学历越高，孩子挣取收入得分越高的趋势，显著性水平为 $p=0.027$ ，同时母亲受教育程度对孩子的影响也呈现出母亲学历越高，孩子挣取收入得分越高的趋势，显著性水平为 $p=0.015$

父亲受教育程度与挣钱意愿的方差分析						母亲受教育程度与挣钱意愿的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p		df	平方和	均方	F	p
组间	6	23.7431	3.95719	2.38393	0.02698	组间	6	26.1537	4.35896	2.62884	0.01544
组内	1331	2209.38	1.65994			组内	1331	2206.97	1.65813		
均值比较	均值	N	标准差			均值比较	均值	N	标准差		
不识字	2.38462	13	1.19293			不识字	2.07692	13	1.25576		
小学	2.66667	48	1.20872			小学	2.71795	78	1.17216		
初中	2.93651	315	1.24247			初中	2.96012	326	1.27035		
高中、中专	2.96552	493	1.31007			高中、中专	2.92986	499	1.27577		
本科	2.90811	370	1.29715			本科	2.98256	344	1.33565		
硕士及以上	3.35632	87	1.32047			硕士及以上	3.33333	72	1.34269		
海外留学	3.16667	12	1.4668			海外留学	3.33333	6	1.21106		



父母职业与学生金融素养的交叉分析

（一）父母职业分布情况

学生父亲和母亲的职业包涵各行各业，覆盖范围广。父亲的职业和母亲职业整体分布相似，但也有部分差异。通过图 3-3 中学生父母的职业情况详细分析：

- （1） 学生父亲职业主要是公司经理/职员（31.3%）和自由职业（24.2%）
- （2） 学生母亲职业主要是公司经理/职员（32.4%）和自由职业（23.7%）。

父母职业的差异主要体现在公司老板/高管这一情况，调研学生父亲是公司老板/高管的占比为 11.1%，明显高于母亲是公司老板/高管的情况（3.8%）。同时母亲在家没工作（13.5%）的比例也明显高于父亲（1.3%）。

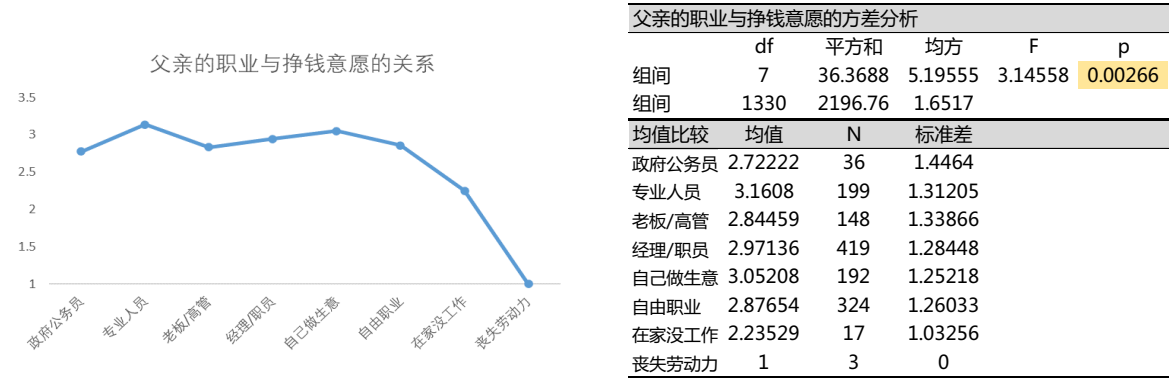
题目	选项	全国	一线	二线	三线
爸爸的职业	政府公务员	2.7%	1.7%	4.6%	2.8%
	专业人员(如教师、医生)	14.9%	12.5%	22.8%	4.9%
	公司老板/高管	11.1%	14.3%	8.4%	1.4%
	公司经理/职员	31.3%	33.4%	30.3%	22.9%
	自己做小生意	14.3%	15.3%	10.8%	19.4%
	自由职业	24.2%	21.2%	22.4%	45.8%
	在家没工作	1.3%	1.3%	0.7%	2.8%
	丧失劳动能力	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
妈妈的职业	政府公务员	1.3%	0.6%	2.9%	0.7%
	专业人员(如教师、医生)	14.3%	10.0%	25.7%	4.9%
	公司老板/高管	3.8%	5.3%	2.2%	0.7%
	公司经理/职员	32.4%	36.8%	27.6%	22.9%
	自己做小生意	10.6%	11.6%	7.2%	15.3%
	自由职业	23.7%	23.3%	20.9%	34.0%
	在家没工作	13.5%	12.1%	13.2%	21.5%
	丧失劳动能力	0.3%	0.4%	0.2%	0.0%

（二）父母职业与学生金融素养的交叉分析

以下的统计表中的数据分析的是父母职业的差异对学生的金融素养是否有不同的影响，通过数据分析发现，父母职业的差异对学生存钱习惯、行为习惯、财务规划等方面没有明显差异，但是父母职业的差异对学生的挣钱意愿、收入来源以及风险规避有显著影响。

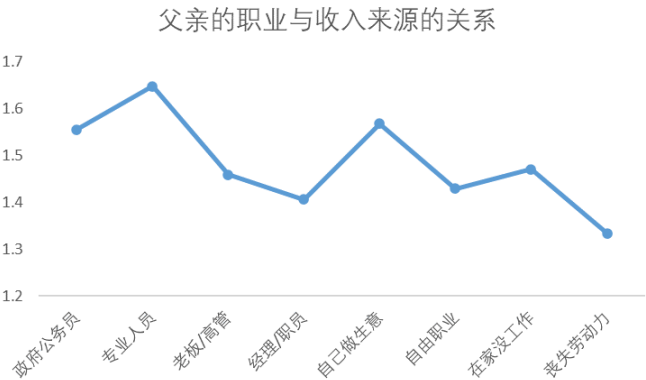
（1）父亲职业对学生挣钱意愿影响较大

当父亲职业专业人员（如律师、医生），学生挣钱意愿最强，当父亲职业为自己做生意时，学生挣钱意愿其次，指标内得分为 3.05。当父亲在家没工作时对学生影响较大，此时学生挣钱意愿指标内得分为 2.24，但是当父亲丧失劳动力时对学生挣钱意愿影响最大。



(2) 父亲职业对学生收入来源影响较大

当父亲职业专业人员（如律师、医生），学生收入来源影响最大指标内得分最高，为 1.65，当父亲职业为自己做生意时，学生收入来源影响其次，指标内得分为 1.57。当父亲丧失劳动力时对学生影响较大，此时学生收入来源影响有显著影响，指标内得分最低，为 1.33。显著性水平为 $p=0.0057$ 。



父亲的职业与收入来源的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	7	10.5951	1.51358	2.86175	0.00574
组内	1330	703.438	0.5289		
均值比较					
	均值	N	标准差		
政府公务员	1.55556	36	0.69465		
专业人员	1.64824	199	0.89718		
老板/高管	1.45946	148	0.8113		
经理/职员	1.40573	419	0.64338		
自己做生意	1.56771	192	0.78307		
自由职业	1.42901	324	0.63286		
在家没工作	1.47059	17	0.79982		
丧失劳动力	1.33333	3	0.57735		

(3) 父亲职业对学生风险规避意识影响较大

当父亲丧失劳动力时，学生风险规避意识最强，指标内得分为 4.5，其次为当父亲职业为政府公务员时学生风险规避意识最弱，其指标内得分仅为 3.1。当父亲工作职业为其它情况时，学生风险规避意识差异不明显。整体显著性水平为 $p=0.027$ 。



父亲的职业与风险规避的方差分析					
NAN	df	平方和	均方	F	p
组间	7	7.93418	1.13345	2.26437	0.02718
组内	1250	625.7	0.50056		
均值比较					
	均值	N	标准差		
政府公务员	3.09677	31	0.7262		
专业人员	3.39506	189	0.69722		
老板/高管	3.26304	147	0.77757		
经理/职员	3.29602	402	0.71091		
自己做生意	3.34982	182	0.67606		
自由职业	3.27105	289	0.69608		
在家没工作	3.58333	16	0.59004		
丧失劳动力	4.5	2	0.2357		

第四部分 经济状况与学生金融素养的交叉分析

本次调研除了调查对学生自身金融素养情况，还对家庭的经济状况进行了了解，有助于发现家庭经济状况与学生金融素养之间可能存在的关系。

家庭经济状况对学生金融素养的交叉分析

通过对家庭消费水平情况进行分析，59.4%学生家庭中有一个小轿车，57.9%小学生家庭中有1个带有浴缸或淋浴的房间。13.1%学生家庭中有两辆轿车，20.2%学生家庭中有两个有浴缸或淋浴的房间。24.7%学生家庭中没有轿车，16.7%学生家庭中没有有浴缸或淋浴的房间。

通过各个城市家庭经济水平详细分布情况分析，一、二线城市家庭消费情况明显高于三线城市。75.2%调研学生家庭中都有小轿车和带有浴缸或淋浴的房间。极少数学生家庭中（低于5%）有3个以上小轿车或带有浴缸或淋浴的房间。一线城市家庭均轿车量和浴室数量大于3的家庭占比最大，为3.5%（轿车）和5.8%。而三线城市中存在最多没有轿车（42.4%）或有浴缸或淋浴的房间（42.4%）的家庭。二线城市有19%的家庭没有轿车，有12.5%的家庭中没有带浴缸或者淋浴的房间。

题目	选项	全国	一线	二线	三线
家中轿车数量	没有	24.7%	24.6%	19.0%	42.4%
	1个	59.4%	57.7%	63.9%	55.6%
	2个	13.2%	14.3%	15.1%	2.1%
	3个及以上	2.6%	3.5%	1.9%	0.0%
题目	选项	全国	一线	二线	三线
家中带有浴缸或淋浴的房间数量	没有	16.7%	14.1%	12.5%	42.4%
	1个	57.9%	61.4%	58.9%	36.1%
	2个	20.2%	18.6%	24.5%	16.0%
	3个及以上	5.3%	5.8%	4.1%	5.6%

以下的统计表中数据分析的家庭经济水平不同的学生（拥有小汽车、有浴缸或淋浴的房间数量）在存钱习惯、挣钱意愿、收入来源、消费习惯、财务规划、风险规避等方面没有明显差异。

家庭经济状况与存钱习惯的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	4.18623	0.69771	0.69906	0.65043
组内	1331	1328.42	0.99806		
家庭经济状况与挣钱意愿的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	14.803	2.46717	1.48031	0.18128
组内	1331	2218.32	1.66666		
家庭经济状况与收入来源的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	1.30169	0.21695	0.40514	0.87597
组内	1331	712.731	0.53549		
家庭经济状况与消费习惯的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	0.62131	0.10355	0.32807	0.92244
组内	1331	420.112	0.31564		
家庭经济状况与消费行为的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	7.18757	1.19793	1.19271	0.3074
组内	1331	1336.83	1.00438		
家庭经济状况与财务规划的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	6.05776	1.00963	1.24046	0.28264
组内	1331	1083.32	0.81392		
家庭经济状况与风险规避的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	4.63173	0.77195	1.55491	0.15683
组内	1331	660.79	0.49646		
家庭经济状况与风险来源认知的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	6	13.0588	2.17646	0.96793	0.44554
组内	1331	2992.85	2.24857		

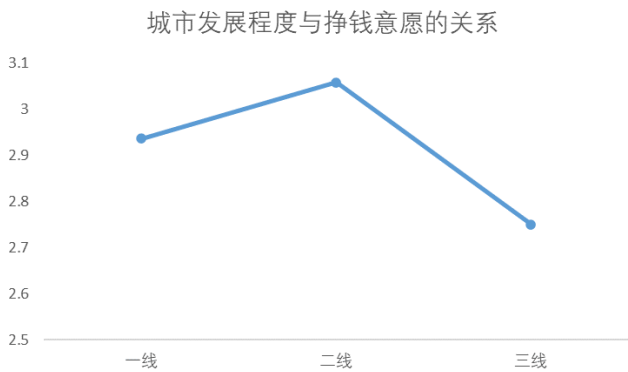
不同类城市学生金融素养的交叉分析

以下的统计表中数据分析的是不同城市的学生在存钱习惯、挣钱意愿、收入来源、消费习惯/行为、财务规划、风险规避是否有差异，通过数据分析发现，不同类城市的学生在存钱习惯、消费习惯、收入来源、财务规划、风险规避方面没有明显差异。

城市与存钱习惯的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	4.00	7.02	1.75	1.74	0.139
组内	858.00	863.84	1.01		
城市与收入来源的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	4.00	2.07	0.52	0.99	0.414
组内	858.00	449.15	0.52		
城市与财务规划的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	4.00	7.51	1.88	2.21	0.066
组内	858.00	729.70	0.85		
城市与风险规避的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	4.00	1.62	0.40	0.80	0.525
组内	858.00	433.18	0.50		
城市与风险来源认知的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	4.00	10.90	2.73	1.20	0.310
组内	858.00	1951.50	2.27		

（1）不同地区学生挣钱意愿上的差异检验

以下的统计表中数据分析的是不同城市的学生在挣钱意愿上是否有差异，通过数据分析发现，不同线城市的学生在挣钱意愿方面差异显著。二线城市学生挣钱意愿指标内得分最高，三线城市学生挣钱意愿指标内得分最低。显著性水平为 p=0. 040。



城市发展程度与挣钱意愿的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	2	10.725	5.36252	3.22127	0.04021
组内	1335	2222.4	1.66472		
均值比较					
	均值	N	标准差		
一线	2.93573	778	1.32532		
二线	3.05769	416	1.25786		
三线	2.75	144	1.18558		

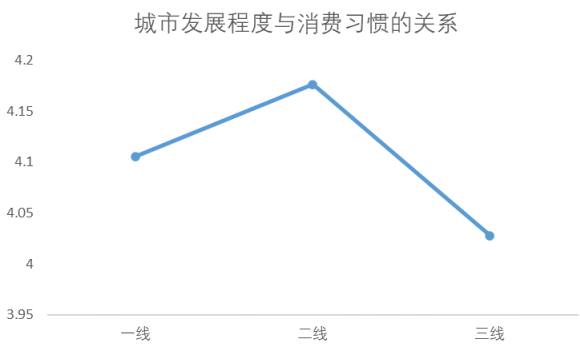
（2）不同地区学生消费行为的差异检验

以下的统计表中数据分析的是不同地区的学生在货比三家、了解减价促销知识等方面是否有差异，通过数据分析发现，不同线地区的学生在消费行为方面差异显著。

二线城市学生消费行为指标内得分最高，三线城市学生消费行为指标内得分最低。显著性水平为 $p=0.023$ 。二线城市学生消费习惯指标内得分最高，三线城市学生消费习惯指标内得分最低。显著性水平为 $p=0.013$ 。说明二线城市学生理性消费意识最强，这可能与三线城市零花钱额度整体偏低、花钱场景相对较少有关。



城市发展程度与消费行为的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	2	7.56333	3.78167	3.77756	0.02312
组内	1335	1336.45	1.00109		
均值比较	均值	N	标准差		
三线	3.38194	144	0.9712		
二线	3.64744	416	0.96673		
一线	3.57069	778	1.02336		



城市发展程度与消费习惯的方差分析					
	df	平方和	均方	F	p
组间	2	2.69769	1.34884	4.30754	0.01365
组内	1335	418.036	0.31314		
均值比较	均值	N	标准差		
一线	4.1054	778	0.57775		
二线	4.17608	416	0.52306		
三线	4.02778	144	0.56183		

第五部分 调研现状与问题

通过对北京、上海、广州、石家庄、武汉、南宁六个城市中 1331 份有效调研问卷样本进行小学生金融素养现状调研数据的分析，我们对小学生金融素养进行简要概括和总结，发现以下情况的存在是较为突出的，相关问题也较为重要：

各地区学生的金融素养指标有差异，“挣钱收入”指标是最薄弱的

通过对各城市的数据比较可以发现，一线城市（含上海、北京、广州）的“储蓄存钱”指数是最高的，二线城市（含石家庄、武汉）的“挣取收入”、“理性消费”、“计划管理”、“风险管理”指数是最高的。三线城市（含南宁）的“储蓄存钱”、“挣取收入”、“理性消费”、“计划管理”指数是最低的，说明这些地区在这几项指标上还需要改进。

“挣取收入”指标是所有地区普遍得分最低的指标，全国平均指数也只有2.22。其中在B7提问“是否愿意挣零花钱”，只有14.9%的学生选择“完全符合”。需要在今后的理财教育中重点关注的，要采取措施帮助学生建立积极健康的收入观念，帮助学生提高这一方面的理财能力。另外，储蓄存钱和风险管理这两个指数也是有待提高的，全国平均值分别为3.251和3.256。

约四成的学生缺乏记账习惯，七成学生能计划金钱

通过数据分析发现，学生的记账习惯还有待提高，40%的学生不会记录自己的花销信息、没有记账习惯，相比《2015 年金融素养调研报告》中，同比提升 10%，73.6%的学生的有制定存钱计划的习惯，70.1%的学生是有花钱计划的。从各城市的数据情况来看，不同城市之间学生在计划管理上的差异显著性水平为 0.066，为边缘显著，说明学生的计划管理能力存在一定的地区差异。根据详细数据分析来看，这些差异主要体现在以下几个方面。

（1）三线城市不会制定存钱计划的学生比例远高于一二线城市的学生比例，三线城市约有 42%的学生没有存钱计划，而全国这一比例大概为 25%。说明三线城市（含南宁）对于学生存钱计划的培养是这些地区中最弱的。

（2）花钱计划的差异主要表现在三线城市不会制定花钱计划的学生比例偏低，平均为 35%。而另外一线城市不会制定花钱计划的学生比例大于 30%，二线城市为 26%。这一结果说明就花钱计划而言，二线城市学生的理财意识要强于一线、三线城市的学生。

（3）记账习惯的差异，主要表现在二线城市学生记账习惯较好，约有 63.8%的学生有记账习惯。而一线和三线城市的记账习惯也超过了 50%，其中包含 25.3%和 27.1%的学生偶尔记账。总体而言，全国学生记账习惯整体较好。

近七成学生有零花钱，约 38%的学生零花钱在 10 元以上

通过数据分析发现，近七成学生有零花钱，而 31%的学生平时没有零花钱。约 13%的学生每周零花钱在 30 元以上。有 31%的学生每周零花钱在 10 元内，有 25%的学生零花钱在 10 至 30 元。零花钱的地区差异较大，比如一线城市中的上海，学生零花钱水平明显高于其它城市，上海市学生每周零花钱大于 30 元的比例为 19%，但是其它城市学生每周零花钱大于 30

元的比例为 10%。与此同时，一线城市中的上海，学生中有零花钱且零花钱小于 10 元的学生比例为 23%，而其它几个城市这一比例均大于 30%。最高的三线城市南宁，学生有零花钱且零花钱小于 10 元比例为 46%。这说明学生零花钱额度是存在地区差异的。不仅是地区之间学生零花钱额度存在差异，同一地区学生零花钱额度也有较大差异。

约 97%的学生能够理性消费，45%的学生能够做到货比三家

通过数据分析发现，绝大多数学生都能够区分想要和必要，可以节约使用金钱。但是少部分学生还是会做出不理性消费。同时学生具备延迟满足的能力，甘愿为更有价值的长远结果而放弃眼前的好处。当前调研城市学生对于名牌消费、攀比消费等消费行为有着正确的认识，能够在面临名牌消费时做出正确的行为。

在B9 提问“你的笔坏了，家长给你5 块钱去买笔， 你发现喜欢的玩具降到了5 块钱”时，97%以上的学生选择“买笔，不买玩具”，说明绝大多数学生都能够区分想要和必要，而且全国各个城市之间没有明显差异。

在 B10 提问可能“因为玩游戏、买零食等原因花掉辛辛苦苦攒的钱”时，77%的学生选择了“完全/基本不符合”，说明绝大多数学生具备延迟满足的能力。但是少部分学生还是会做出不理性消费，其中三线城市学生选择“比较符合”和“完全符合”的学生中约为 12.5%，明显高于二线城市（5%）和一线城市（6%），说明三线城市中学生不愿意延迟满足的比例相比二线和一线城市要高。

在B12提问“在购物时进行货比三家”时，45%的学生能够做到货比三家，更有约23%的学生基本做不到货比三家。从各地区来看，一线城市和二线城市学生在这一题目上的表现好于其它地区，约有47%的学生可以做到货比三家，三线城市约有38%的学生可以做到。这说明各城市在“货比三家”这个指标上的表现是有一定差异的。整体而言，还是需要家庭在金融素养教育中进一步注重对学生花钱技巧性知识的培养。

28%的学生对“偶像打赏”相关消费存在不理智现象，上海和广州最甚（下方的文字中没有数据说明上海和广州最甚的现象）

在 B15 提问“是否会对偶像进行大额打赏”时，多数学生还是较为理性的，但是仍有 28%的学生会对偶像进行大额打赏。其中以一线城市最甚，会对偶像进行大额打赏的学生为 30.9%。

这说明当前广泛存在于社会的“饭圈文化”，“偶像打赏”等风气对小学生影响较大，同时这也提醒着金融素养教育工作者需要在培养学生金融素养的同时注意结合当下时代文化特点，尽量培养学生积极健康的消费理念。正确引导学生对于偶像的态度，引导学生关注偶像时除了打赏付出等方面，更多是学习偶像的优点，正确认识偶像的缺点，有则改之无则加勉，而不是盲目跟从饭圈文化中其它粉丝的不理智追星行为。

七成的学生能够识别风险，27%的学生认为爷爷奶奶的风险优先级高

数据分析结果表明，就整体表现而言，学生对于风险的认知明显不足。无论是对于风险的来源还是买保险的基本原理、基本原则、主要目的时，学生都表现出对于风险知识认知不足的现象。

当学生被提问“风险保障的原则”时，只有 27% 的学生能够知道是要优先给家庭中作为经济支柱的爸爸妈妈买保险，更多的学生选择了自己或者爷爷奶奶，甚至选择爷爷奶奶的比例远高于爸爸妈妈。一线、二线城市 27% 左右的学生选择给爸爸妈妈购买保障，35%-36.5% 以上的学生要优先给爷爷奶奶购买保障，25%-25.8% 的学生认为要给自己购买保障。这可能受我国当前家庭教育中对于尊老爱幼传统美德相关教育的影响，也有可能与我国当前养老制度对家庭的影响有关，从而导致了学生普遍认为爷爷奶奶买保险的优先级高于爸爸妈妈这样的认知偏差。

对于 B22 题提问“风险的来源”，多数风险都被高于 70% 的学生识别出来，但是对于“经济不好导致妈妈发不出工资”这一选项，仅有 42% 的学生将其识别为风险，更多学生认为这一情况并不是一种风险。说明学生对于风险相关认知还不够全面，尤其是经济方面的风险。不排除部分学生并未将风险知识纳入其金融素养体系中的可能。

B19 题提问“对保险的认知”，92% 的学生知道保险最基本的功能“防御未来可能大的损失，为我的生活提供保障”。对于保险基本功能以及其它功能认知明显不足，比如为资金保值等，大多数学生都普遍不了解。

B23 题提问“为了避免未来家庭成员患癌症的风险可以做哪些准备”时，有 62% 的学生都能做出更优判断，认为可以首先为重大疾病做准备，除此之外分布较多的是约有 26% 的学生认为是需要为突发意外做准备。这一现象说明学生对于家庭医疗保险相关知识是有一定了解的，但是其了解程度并不深入，对部分有关系、易混淆的概念还没有建立起明确直观的定义。结合 B17 题中学生对于购买保险的优先级的认知偏差来看，总体而言，学生对于基本保险知识的认知是不足的。

父母受教育程度越高，学生挣钱意愿得分越高

交叉分析结果表明父母受教育程度对学生的存钱习惯、收入来源、理性消费、计划管理、风险管理等方面都没有明显差异。父母受教育程度对学生金融素养的影响主要表现在对学生的挣钱意愿是否有不同的影响。

父亲和母亲受教育程度的差异都对学生的挣钱意愿有显著影响。整体呈现出父母学历越高，孩子得分越高的趋势。父亲受教育程度对学生金融素养的影响显著性水平为 $p=0.036$ ，当父亲受教育程度为硕士以上时学生争取收入意愿得分最高，得分为 3.37，其次是当父亲受教育程度为海外留学，学生争取收入意愿得分为 3.25，当学生父亲受教育程度为初中、高中、中专、大专、本科这些学历时，学生争取收入意愿差异不大，均为 2.9 左右。当父亲受教育程度为小学时，学生争取收入意愿得分降为 2.38，而当父亲不识字或者认识少量字时，学生争取收入意愿最低，仅为 1.5。

母亲受教育程度对学生金融素养的影响显著性水平为 $p=0.009$ ，表现为与父亲受教育程度对孩子相似的影响趋势。当母亲受教育程度为硕士以上或海外留学，学生争取收入意愿得分最高，分别为 3.54 和 3.8，当学生母亲受教育程度为初中、高中、中专、大专、本科这些学历时，学生争取收入意愿差异不大，均为 3 左右。当母亲受教育程度为小学时，学生

争取收入意愿得分降为 2.44，而当母亲不识字或者认识少量字时，学生争取收入意愿最低，仅为 1.75。

整体而言父母学历越高，孩子得分越高，但是无论是父亲还是母亲学历，从初中到本科占据总体学历的 88%，而这部分学生的争取收入意愿差别不大。说明父母学历对于学生金融素养是有一定影响的，但是对于多数学生而言，其金融素养的差异受到父母学历影响较低。

五年级学生的理性消费好于四年级学生

交叉分析结果表明四年级、五年级学生的存钱习惯、争取收入、计划管理、风险管理等方面都没有明显差异。四年级、五年级学生金融素养的差异主要表现在对学生的理性消费。四年级学生的消费行为平均得分是 3.45 分，五年级学生的消费行为平均得分是 3.68 分，四年级学生得分明显低于五年级学生，显著性水平是 $p=0.002$ 。这说明随着年龄的增长，随着学生阅历的增加以及对金融知识的进一步理解和应用，更高年级的学生其金融素养是在不断成长的。这也提示金融素养工作者要考虑到这种年级之间的差异可能是由于学生年龄、知识水平、思考能力的提升、生活经验的积累而造成的。金融素养的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展。在金融素养教育教学中，应该考虑学生年龄和学情的差异。

13.3%的学生采用互联网工具挣钱

基于当前互联网的便利条件下，对学生的经济来源的调研增加了互联网赚取零花钱的渠道，但是数据表明，绝大多数学生还是依赖于帮家长做家务、压岁钱、在学习上表现好等方式获取零花钱。学生获取零花钱的主要来源依然是家庭。对于家庭而言，一方面可以在早期为学生树立起自立自强的基本意识，另一方面，家庭中零花钱的获取无疑是低门槛的，学生能够从中获取到的经验和理念也是有限的，学生如果仅仅依赖于家庭父母提供的零花钱收益渠道来获取经济收入，其作用是很有有限的。

（1）争取零花钱的方式变得多样，13.3%的学生采用互联网工具挣钱

依赖于互联网背景下的零花钱收入方式中（13.3%），9.7%学生刷短视频来获得收益是学生主要选择的经济来源，除此之外学生争取零花钱的方式是多样的，比如接画稿挣钱，做手工，从低价区购买物品再在高价区卖出以赚取差价等多种方式，但这部分学生占比较少，低于 5%。在当前经济快速发展下，家庭可以在最初为学生起到引领作用，为学生培养初步的自立自强、劳动光荣的理念，但是除此之外，家庭更需要在合适的时机引领学生接触社会，通过项目制职业体验的方式，帮助学生更深刻更全面地理解经济收入，经济来源的相关理念。

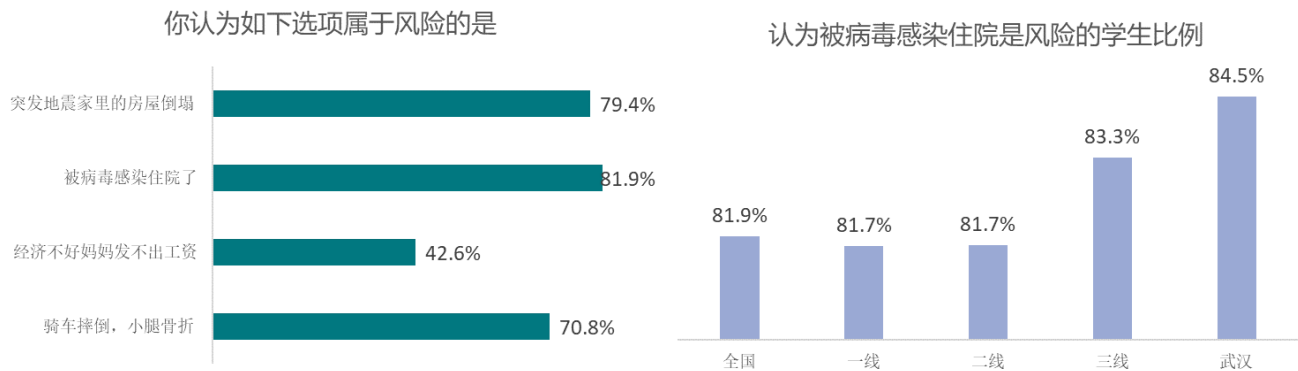
（2）一线、二线城市使用数字化工具储蓄的比例高于三线城市

通过数据分析，在 B2 提问“把钱存在什么地方”时，学生主要回答把零花钱存在存钱罐中，同时由于信息技术的发展，也有 20.7%小学生开始尝试使用支付宝/微信钱包等数字化工具进行储蓄。其中一线城市和二线城市学生使用支付宝/微信钱包的相对三线城市明显偏高，一线城市和二线城市使用支付宝/微信钱包的学生都高于 20%，三线城市中使支付宝/微信钱包学生比例仅占 8.3%。

后疫情对学生金融素养的影响分析

就整体指标数据结果来看，武汉市小学生的储蓄存钱、计划管理、理性消费、赚取收入指数都是最高的，明显高于其它城市。交叉分析结果表明，不同城市学生的挣钱意愿和消费行为呈现出明显差异。说明地区之间学生的挣钱意愿和理性消费行为有差异。不同城市的学生在挣钱意愿方面差异显著水平为 $p=0.031$ ，不同城市的学生在消费行为方面差异显著水平为 $p=0.006$ 。但是在这两个方面中得分最高的城市都是武汉市。

通过数据分析，在进行风险识别时，把“被病毒感染住院”识别为风险的学生比例是最高的（81.9%），说明在目前列举到的风险中，学生平时对于病毒导致的住院的认识是非常准确的，也说明疫情对学生的影响比失业、意外等一般风险的影响更为深刻。同时武汉市学生中有 84.5% 的学生认为被病毒感染住院是一种风险，是所有城市中这一比例最高的，这也侧面和武汉市作为疫情最为严重的地区这一事实相互印证。后疫情下学生更为关注疫情对自身、对家庭带来的可能的负面影响，也让学生对风险的认知更为全面，帮助学生更早地建立风险认知、风险规避的相关知识，让学生的金融素养更为全面地发展。



第六部分 学生金融素养的发展以及行动建议

经过对全国近 1331 名学生金融素养调查数据的分析，对学生金融素养进行分析和判断，反思其下阶段实施中有哪些需要改进的地方，并对此从不同角度的分析建议：

在小学阶段增加金融素养教育课程/活动的必要性

未成年人的金融素养教育是适应我国社会主义市场经济的发展和国际竞争中对人才素质的需求，培养具有经济眼光、合作共赢和理财技能的现代公民以及负责任的、具有全球视野和世界胸怀的“全球公民”是二十一世纪对教育的要求。对于在经济社会里成长的孩子们来说，和金钱打交道是从小就围绕在其身边的一个重要现象，财富将是他们人生中必须面对的主题之一。社会的发展“逼迫”他们必须要具备一定的金融知识才能将生活调理得更精彩，这堂“人生必修课”从何时开始，也将决定着孩子一生的财商轨迹。从小培养孩子的财商，在孩子的每一步成长过程中都进行有规划的理财教育，更是新一代父母的必要选择。但是长期以来，我国中小学校的教育将主要的精力放在了升学考试上，忽视了对学生金融素养的培养，仅有极少数学校开设有专门的金融素养教育课程，高质量的金融素养教育还相当匮乏。在基础教育阶段加强金融素养教育已经成为一个非常迫切需要解决的问题。

根据调查数据的分析，学生理财意识还有待提升，理财行为习惯还有待培养。从教育培养全面发展的人这个角度来讲，将金融素养教育在学校教育和课外课堂中引入是非常重要的，制定金融素养教育目标体系，形成完备的课程资源（例如学生活动手册、教师指导手册、家庭指导手册等）。把以赚钱、花钱、存钱、计划管理、风险管理为主要内容的金融素养教育纳入青少年整个成长教育之中，使孩子生活在一种具有强烈金融理财意识的环境氛围之中，逐渐形成善于理财的品质和能力。

为父母提供财商教育内容，有助于提升学生金融素养

父母受教育程度对于学生金融素养影响较大，整体呈现出父母受教育程度越高，孩子挣钱意愿越强的趋势。说明父母受教育程度越高，父母对孩子的金融素养教育会更加注重，父母也更清晰地认识到对孩子进行金融素养教育的重要性。

受教育程度相对更低的家长对孩子金融素养教育方面关注度的不足。这启示我们对学生的金融素养的教育和培养不仅仅要注重对学生本身的培养，更多还应该带动学生家长对于金融素养的认识。在为学生指定金融素养培养计划时，还应该注重提供合适的家庭财商的教育内容，让父母参与到学生金融素养的培育当中，一方面能够让家长重视学生的金融素养，另一方面实现金融素养教育能够落地到家庭场景中，实现亲子共学。

金融素养教育要基于学生的认知起点和性别特征

通过学生背景信息和理财意识、行为的交叉分析发现，五年级学生的某些理财意识和行为显著好于四年级学生。说明理财意识和行为的发展会随着学生年龄、知识水平、思考能力和生活经验变化而发展，金融素养教育不能脱离学生的知识面、思考力提升和生活经验积累，金融素养教育必须结合学生的实际情况进行。

通过数据分析发现，女生在收入来源方面表现明显优于男生。这样的差异可能也和男生、女生不同的性别特征有关，女生在小学阶段各学科的表现普遍好于男生。在小学阶段，男生的生理、心理发育要略晚与女生；男生在学习态度上，其认真程度也要略逊于女生。在金融素养教育教学中可以考虑男女生不同的特点，在教学活动设计、学习方式和考核评价指标上对男生进行关注。

注重培养学生对于风险相关的知识

调研结果表明，学生对于风险相关知识认知不足，对于风险与保险之间的关系了解有限。同时，对于风险来源认知、风险保障原则以及风险规避的措施了解都存在明显不足。这说明目前金融素养教育中对风险和保险相关知识体系存在较为严重的忽视情况。在台湾，保险教育是作为金融素养中首要普及内容，因而目前应该加强中小学保险教育，使学生从小能了解到风险的存在以及风险保障的意义，逐步建立风险管理的概念，能正确面对风险，合理处理风险。

可以通过保险教育宣传片、分发浅显易懂的保险读物、开展各种保险教育专题活动/赛事、利用大众媒体宣传保险知识等方式来扩大中小学生学习的热情。尤其可以通过身边发生的灾害事故如火灾、交通事故、食物中毒等情况，让学生能从小了解风险存在的客观性和必然性，逐步引导学生正确识别风险、主动预防风险、科学应对风险，借以提高学生的风险知识和保险意识。

合理提供学生零花钱，鼓励学生“劳动获取报酬”

通过调查发现，69%的学生有零花钱，有13%的学生每周零花钱在30元以上，就是说，这些学生平均每天可以支配4.3元钱以上的零花钱。根据我们对全国儿童组金融调研数据的分析发现，对学生来说，每周10元零花钱就够花了，建议家长给学生零花钱不要超过每周10元。除了以上有零花钱的情况外，还有31%的学生没有零花钱，零花钱对于学生从小应用经济知识、培养金融素养有重要的作用，因而建议有条件的家庭可以适当给学生提供合理额度的零花钱。

通过数据分析发现，零花钱主要来源于“攒压岁钱”，而愿意自己挣取零花钱的学生，也有大部分学生是依靠帮家长做家务、考试奖励、作业奖励等方向获取。学生这样获取收入的门槛低、难度低，从而达不到引导学生去真正从事劳动获取报酬的行为。这些方式虽然对学生有一定的激励作用，可以在其他赚钱方面更好的引导学生。但是对于金融素养而言，这部分收入如果太多会影响学生通过其他渠道挣取零花钱的动力。因而家庭要让学生树立“劳动是创造财富的源泉”的意识，学校和家庭都要鼓励学生“通过多样化的职业体验、创业活动、劳动挣取收入”。

学生金融素养整体呈现螺旋式上升趋势

同比2015年学生金融素养调查数据可得知，整体而言学生金融素养是在螺旋式提升的。随着时代的变化，经济、科技的发展，受到互联网、信息科技等因素的影响，2020年小学生的金融素养比2015年小学生的金融素养发展地更为全面和完善。

这些金融素养积极发展的趋势主要表现在学生定期储蓄、记账习惯、计划管理、挣取收入、理性消费等方面。2020年小学生约有八成学生有定期存钱的习惯，同比2015年这一比例只有七成，学生定期存钱习惯变得更好了。同时也有更多的学生培养起良好的记账习惯。

从理性消费的角度而言，更多学生能正确区分想要和必要，学生攀比消费比例下降，学生对名牌效应、攀比的注意力明显降低。但是学生娱乐性消费比例上升了。此外学生对于挣取收入的观念也更为理性和成熟，2015年有近四成学生不愿意自己挣取零花钱，2020年这一比例降低到三成。所以整体而言学生金融素养是提升的。

从计划管理角度来讲，学生制定花钱计划和存钱计划的比例都降低了。不排除是由于便捷的互联网工具导致学生花钱和存钱变得容易，从而忽视了计划的重要性，但这也说明学生的金融素养是随着时代经济发展而形成相应的时代特点。

互联网数字化工具对儿童金融素养的双面影响

互联网金融的发展一方面加快了社会对经济过程的理解，使人们生活、消费方式更加高效便捷，降低了学生接触经济知识、经济行为的门槛，也为学生快速理解消费、储蓄、计划管理等金融知识提供了平台。互联网金融发展使得学生能够在保持一定的自主性的情况下选择自己进行消费和获益的方式，通过我们的调研数据，少部分学生可以借助数字化工具进行记账、理财甚至获取收益，部分学生不仅能够获取到互联网信息，还能充分利用互联网进行获取收入以补充自己的零花钱，这部分学生无疑是能够正确利用互联网上相关金融信息。

还有更多的学生虽然接触到了互联网信息，但是互联网信息并没能成功帮助这部分学生提高其金融素养，出现大额打赏的现象出现。因而帮助学生正确获取帮助学生正确获取基于互联网环境下的金融信息是十分重要的，家长和社会都应该为学生能够接触到积极健康的信息并能通过思考正确利用互联网的便捷性更好地成长而尽量提供硬件和软件条件。除了社会、学校针对学生能够接触到的互联网信息进行有效甄别，并有组织有计划地培养学生正确的互联网金融意识外，家长也应该经常关注自身和学生对于互联网信息获取的渠道、内容，为学生做好榜样，引导学生积极有效利用互联网信息，学会明辨是非。